

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_224910

UNIVERSAL
LIBRARY

سَلَامٌ عَلَى رِجَالِ الْمُصَنِّفَيْنِ

(نمبر ۶۸)

اشتراکیت اسلام

جس میں

اسلام اور اشتراکیت کے تعلیمات کا تقابلی مطالعہ اور اشتراکیت کے خلاف خطبات
معاشی اصولوں کی علمی و فنی تنقید کی گئی، جو نیز اس کے مابعد لطبعی نظریوں
پر ایک ناقہ اندازہ نظر بھی ڈالی گئی ہے،

از

میسعود عالم ندوی

باہتمام، مولوی مسعود علی صاحب ندوی

مطبوعہ معارف پریس اعظم گڑھ

قیمت :- ۵۰ روپے

۱۹۷۵ء

طبع اول

فہرست مضامین اشتراکیت اور اسلام

Checked

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۷	۷۔ مذہب اور اشتراکیت	۲-۱	دو لفظ
۴۵	۸۔ اسلام اور اشتراکیت	۱	ابو موضوع سخن
۵۱	۹۔ اشتراکیت اور اخلاق	۵	۲۔ اشتراکیت اور اس کا پس منظر
۵۸	۱۰۔ اشتراکیت کا معاشی پہلو	۶	مہربانہ داری کا دور
"	قدردانہ	۷	مہربانہ داری کا عروج
۶۲	دولت کی مساویانہ تقسیم اور شخصی ملکیت کی منسوخی	۸	معاشی اشتراکیت اور اس کے علم بردار
۶۷	شخصی ملکیت کی منسوخی	۱۰	نراج
۶۸	اشتراک کی معاشیات اور اسلامی نظام	۱۲	۳۔ اشتراکیت یا مارکسی اشتراکیت
۷۰	زکوٰۃ	۱۳	کارل مارکس
۷۱	تقسیم غنیمت	۱۶	مارکس کی تصنیفات
۷۲	قانون وراثت	۱۸	اشتراکیت کا مادی فلسفہ
۷۳	سود	۲۰	۴۔ طبقاتی تضادم
"	اکتناز کی ممانعت	۲۶	۵۔ تاریخ کی مادی تعبیر اور لادینیت
۷۷	اکتناز و احتکار کے لئے کوئی گنجائش نہیں	۳۰	۶۔ مارکسی اشتراکیت کی تاریخ
۷۵	ایک اہم نکتہ	"	روسی انقلاب سے پہلے
۷۶	خلاصہ بحث	۳۳	روسی انقلاب اور اس کے بعد

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

دو لفظ

زیر نظر رسالہ ایک دفعہ نہیں لکھا گیا، اس کے مختلف ٹکڑے مختلف وقتوں میں لکھے گئے ہیں، سب سے پہلے کوئی چار برس ہوئے محبت محترم مولانا محمد منظور صاحب نعمانی (مدیر الفرقان) کی فرمائش پر ایک مضمون اخبارِ زمزم کے لئے لکھا گیا، ان دنوں ایک احراری لیڈر (جواب مرحوم ہو چکے ہیں، اللہ ان کی مغفرتوں سے درگزر فرمائے) زمزم کے صفحات پر اسلام اور اشتراکیت کو ایک کرنے کی کوشش کر رہے تھے، مولانا نعمانی کا بیان ہے کہ راقم کے مضمون سے بہتوں کی غلط فہمیاں دور ہو گئیں، پھر انہی کی فرمائش پر اسی مضمون کو پھیلا کر اعلیٰ سنجیدگی کے ساتھ فرقان کے لئے دوبارہ مرتب کیا، الفرقان میں شائع ہوتے ہی متعدد اصحابِ نظر نے تحسین کے خطوط لکھے، مخدومی مولانا عبد الماجد دریابادی (مدیر صدق) نے خاص طور پر حوصلہ افزائی کی،

بزرگوں اور دوستوں کی حوصلہ افزائیوں نے مزید مطالعہ کی طرف رغبت لائی بظاہر جاری تھا، ابھی اس مضمون کو کتابی صورت میں شائع کرنے کا خیال بھی نہیں پیدا ہوا تھا، کہ دو تحریکیں ”سی بیوین“ جن سے اس مقالہ کو از سر نو کتابی صورت میں مرتب کرنے پر مجبور ہو گیا، کوئی دو برس ہوتے ہیں، کہ ایک دوست نے حیدرآباد کے ایک مشہور دارالاشاعت کا شائع کردہ (اسلام اور اشتراکیت نامی) پمفلٹ دکھایا، ٹائٹل پر اس گنہگار کا نام تھا، اور دیا جا میرے پرانے کرم فرما اور ہم سبق عبد القدوس صاحب ہاشمی ندوی مخدوم پوری گیا وی کا لکھا ہوا، مضامین پر نظر ڈالی تو وہی زمزم والا ادھر اور مضمون اور وہ بھی غلط سلط چھپا ہوا، سرکپڑ کر رہ گیا۔ ظالموں

نے چھپنے کے بعد ایک نسخہ بھی بھیجے کی در دوسری نہیں مولیٰ، — ذیہ کوئی پہلا واقعہ نہیں تھا، لاجرم
کے ایک دارالاشاعت نے بھی میرے رسالہ عربوں کی قومی تحریک کے ساتھ کچھ ایسا ہی سلوک
کیا تھا، ہم لوگ قانون وقت کی امداد لینے سے رہے، صبر کے سوا چارہ نہیں تھا،

دوسری تحریک استاد محترم حضرت مولانا سید سلیمان ندوی مدظلہ کی طرف سے ہوئی، او
معارف کے لئے ایک بسوط مضمون لکھنے کا حکم ہوا، شفیق استاد اور مربی کا حکم کس طرح اٹھایا
جاسکتا تھا، اپنی کم علمی اور بے بضاعتی کے اعتراف و احساس کے باوجود الفرقان دے مضمون
پر نظر ثانی شرف کی کچھ نیا مواد ملا اور نئے سب سے سامنے آئی آخر توفیق ایزدی سوا ایک چھ ماہ رسالہ عربوں
اگر اس میں خامیاں ہیں تو یہ خاکسار کی کم علمی اور بے بضاعتی کا نتیجہ ہے اور اگر دوستوں کو
کچھ کام کی باتیں مل جائیں تو یہ اللہ تعالیٰ کا فضل سمجھا جائے اور اس کے بعد استاد ممدوح کی تربیت
و تعلیم کا فیض اہل علم سے گزارش ہے کہ وہ کوتاہیوں اور غرضتوں پر بے تکلف متنبہ فرمادیں،

یہ اس لئے عرض کیا جا رہا ہے کہ مطالعہ جاری ہے، اور انشائاً اللہ دوسرے اوٹیشن کے وقت
مزید اضافوں کا ارادہ ہے، اہل نظر کے مشورے خاص طور پر شکریہ کے ساتھ قبول کو جائیں گے، اشترکی
حضرات بھی کہیں کوئی غلطی دیکھیں تو ضرور متنبہ کر دیں، آخرین مخدوم و محترم مولانا سید ابوالاعلیٰ
مودودی زامیر جماعت اسلامی کا شکریہ ادا کرنا ضروری ہے، کہ انھوں نے مسودہ پر نظر ڈالنے
کی زحمت گوارا کی، اور اپنے صاحب مشورون سے مؤلف کو ممنون کیا، بارگاہ رب العزت میں
اتجاہ ہے کہ وہ اس ناچیز کو شش کو شرف قبولیت عطا فرمائی، دیر رحمہ اللہ عَمَلًا قَالِ آمِنًا،

کتاب کا اہل ہمارا نہیں یہ، امداد المصنفین کا تب صاحب جو اتم الفاظ لاکر کہیں لکھتا، نیز اس طریقہ
میں بہت کچھ اصلاح کی گنجائش ہے،

دارالعلوم

بستی دانشندان جالندھر

مودودی محرم الحرام ۱۳۸۵ھ

مسعود عالم ندوی

HECKED 19

۱۴۴۰ھ

1952

۳۳۵
۱-۲

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

Checked 1965

(۱)

موضوع سخن

ادھر چند سالوں سے اردو اخباروں اور رسالوں میں اسلام اور اشتراکیت پر اُدے
 راے زنی ہوتی رہتی ہے، اور ان کے باہمی موازنہ اور تقابل پر مختلف قسم کی تحریریں نکلتی رہتی ہیں
 مگر ان تمام تحریروں کے دیکھنے سے ایسا معلوم ہوتا ہے، کہ ابھی اسلامی ہند میں اشتراکیت
 کا نظری پہلو عام طور پر نہیں سمجھا گیا ہے، اور اس کا مابعد الطبیعی فلسفہ عام نگاہوں سے اوجھل
 ہے، اور یہی وجہ ہے کہ اس سلسلہ کی اکثر بحثیں اصل موضوع سے ہٹ جاتی ہیں،
 بحث یہ نہیں کہ اسلام کی تعلیم میں مساوات و آزادی کا سبق کس حد تک شامل ہے؟ اور
 نہ یہ گفتگو ہے، کہ اسلام دولت مندی اور مالداری کو کہاں تک برداشت کر سکتا ہے؟ جو
 لوگ صرف اس حد تک اسلام اور اشتراکیت کا موازنہ کر کے خاموش ہو جاتے ہیں، وہ
 حقیقت میں اشتراکیت کے مابعد الطبیعی فلسفہ اور اس کے فلسفہ عمران سے دانستہ یا نادستہ
 چشم پوشی کرتے ہیں، اصل میں یہیں دیکھنا یہ ہے، کہ اسلام اور اشتراکیت انسانی مسئلوں
 کے حل کرنے میں ایک دوسرے کا ہاتھ بٹا سکتے ہیں یا نہیں؟ ان دونوں کے ماننے والے
 ایک دوسرے کے ساتھ مل کر انسانی فلاح و بہبود کی کوئی مشترک راہ نکال سکتے ہیں

یائین؟ جن لوگوں نے اشتراکیت کے فلسفہ اور نظام کا سرہری مطالعہ بھی کیا ہے، وہ اس بات کی شہادت دیں گے، کہ یہ ناممکن ہے، ان دونوں کے درمیان اشتراک و مغرب کا فرق ہے، ایک کی راہ اگر کیجئے تو دوسرے کی ماسکو،

عام طور پر لوگ اشتراکیت بول کر مزدور اور کسانوں کے حقوق کی علم برداری، سرمایہ داری کا استیصال، اور دولت کی مساویانہ تقسیم سے زیادہ کچھ نہیں مراد لیتے، حالانکہ اشتراکیت صرف ان چیزوں کا نام نہیں، یہ تو اوپر ہی چیزیں ہیں، اشتراکیت صرف چند معاشی اور سیاسی مسئلوں کا نام نہیں، اشتراکیت ایک مستقل اور مرتب فلسفہ ہے اس کا ایک الگ نظام کائنات ہے جس طرح اسلام صرف چند ظاہری رسموں اور اٹھنے بیٹھنے کے مخصوص طریقوں کا نام نہیں، بلکہ عقائد و عبادات کے ساتھ ساتھ اس کی تعلیم اخلاق و معاملات کو بھی شامل ہے، اس کا اپنا اچھوتا نظام مملکت ہے، اشتراکیت اور سرمایہ داری کی افراط و تفریط سے الگ یہ اپنا عادلانہ نظام معیشت بھی رکھتا ہے یہ ایک مستقل تہذیب اور زندگی کا ایک جامع دستور العمل ہے جس کے دائرے سے نظام کائنات سیاسیات اور معاشیات کا کوئی گوشہ باہر نہیں، — تو جس طرح اسلام صرف چند ظاہری رسموں کا نام نہیں، بالکل اسی طرح اشتراکیت (Communism)

۱۔ اجتماعیت (Socialism) اور اشتراکیت (Communism) ایک ہی فکر کے دو زینے یا درجے (Stages) ہیں، ہم نے ان دونوں اصطلاحوں کو ایک دوسرے کی جگہ بھی استعمال کیا ہے، اس لئے کہ ہمیں زیادہ بحث اصل فکر سے ہے، ابہر حال ان دونوں مرحلوں کے باہمی فرق کے متعلق لینن کے یہ ارشادات مزید معلومات کا باعث ہوں گے :-

”میں اب آخری مسئلے پر آ رہا ہوں یعنی اپنی پارٹی کے نام سے متعلق عرض کرتا ہوں، ہمیں

اب ابتدائی انیسویں صدی عیسوی کی خیالی اشتراکیت (Utopian Socialism) نہیں رہی جس کا دائرہ نفوذ صرف معاشی زندگی تک محدود ہو، بلکہ یہ ایک مرتب اور مربوط نظام زندگی ہے، اب یہ صرف غریبوں اور مفلسوں کی تقاضا کی مشکون کا حل ہی نہیں، بلکہ اس کے ساتھ اخلاق، تمدن و تہذیب، اور نامعدا بطبعی تخیلات کا ایک مستقل نظام بھی ہے اور جو بھی اشتراکیت کا نام لے گا، وہ اس پورے نظام کا داعی اور حامی سمجھا جائے گا، اب اشتراکیت بول کر وہی نظام حیات سمجھا جاتا ہے، جسے کارل مارکس اور اینجلز نے مرتب کیا، اور لینن نے پہلی مرتبہ اسے روس میں عملی جامہ پہنایا، یہ نہیں ہو سکتا، کہ آپ کہیں تو یہ کہ اسلام اور اشتراکیت دونوں ایک ہیں، اور جب مارکس کے مادی فلسفے کا حوالہ دیا جائے، تو جھٹ بول اٹھیں، کہ جناب! ہماری مراد یہ نہیں، ہم تو صرف اس کی ظاہری معاشی تعلیم لینا چاہتے ہیں، منطق اور عقل سلیم کی رو سے یہ جواب صحیح نہیں ہو سکتا، جب آپ مارکس کے مرتب کردہ مادی فلسفے کے قائل نہیں تو پھر آپ کو اشتراکیت کی شناختی سے پہلے

(بقیہ حاشیہ ص ۲) اپنے کو اشتیائی پارٹی (Communist Party) کہنا چاہئے جس طرح کہ مارکس اور اینجلز اپنے کو اشتیائی کہتے تھے، انسانیت سرمایہ داری سے یک بیک اشتیائی سوسائٹی میں نہیں پہنچ سکتی، اسے اشتراکی دور سے گزرنے پڑے گا جس میں ذرائع پیداوار کی ملکیت انفرادی ہاتھوں سے کھل جاتی، اور پیداوار کی تقسیم افراد کی کارکردگی کے اعتبار سے ہوتی ہے، ہم اس سے آگے بھی دیکھتے ہیں، ڈیریا سویر اشتراکیت، اشتیائیت کا قالب ضرور اختیار کرے گی جس میں پیداوار کی تقسیم کارکردگی اور استعداد کے لحاظ سے نہیں ہوگی، بلکہ ہر شخص کو اس کی ضرورت کے مطابق تمام چیزیں مل جایا کریں گی، دیکھئے جون اسٹریچی کی کتاب (The theory and practice of socialism)

صاف صاف کہنا چاہئے کہ مارکس کا مادی فلسفہ سراسر اکھاڑ و دہریت ہے، اور ہم صرف اس کے معاشی اصول کے خوشہ چین ہیں۔ لیکن یہاں مقصود تو سادہ لوح نوجوانوں کو مبتلائے فریب کرنا ہے، اشتراکیت (یا انہی کی زبان میں اشتراکی معاشیات) کی تلقین کرنا اور اشتراکی فلسفے کے متعلق ایک حرف نہ کہنا کامیاب پروگینڈا تو ہو سکتا ہے، مگر انصاف پسندی اور حقی پرستی کی روش نہیں کی جاسکتی،

اس مقالے کی ترتیب سے راقم کی اصل غرض، اسلام اور اشتراکیت کے امتیازی فرق کو واضح کرنا ہے، تاکہ وہ سادہ دل نوجوان جو اپنی سادگی اور جدت پسندی کے باعث اسلام اور اشتراکیت کو ایک سمجھ ہوئے ہیں، ذرا ایک مرتبہ پھر اس پر ٹھنڈا دل سے غور کر لیں، ہمیں یہ اچھی طرح معلوم ہے، کہ عبد اللہ اور عبد الرحمن جیسے نام رکھنے والے نوجوانوں میں ایک گروہ ایسا بھی ہے، جو جان بوجھ کر اشتراکیت کو ایک علیحدہ اور مستقل نظام فکر سمجھتے ہوئے قبول کر رہا ہے، سر دست ان سے ہمیں کچھ نہیں کہنا ہے، وہ مارکس اور اس کی کتابوں سے تو واقف ہیں، مگر قرآن مجید اور شریکات (صلی اللہ علیہ وسلم) کی لائی ہوئی تعلیم سے بالکل نا بلد ہیں، ان کے لئے دعا ہے خیر ہی کیجاسکتی ہے، مگر سب سے عبد اللہ اور عبد الرحمن نام رکھنے والے ایسے بھی ہیں (اور آج کی

سلسلہ پروگینڈا بازوں کے نام لینا نہیں چاہتا، ہاں مثال کے طور پر عرض کیا جاتا جو کہ ماہوں کے ایک نمونہ صحیفہ کھضات پر ایک مرحوم لیڈر عیسیٰ علیہ السلام کی طرح اشتراکیت کی تصدیق خانی کرتے رہے، اہلکے کے ایک مشہور اخبار نویس کا یہی شیوہ بڑا راقم نے ایک موقع پر دو سہ ماہی میں جب ان کی توجہ اس تضاد کی طرف مبذول کرائی تو انھوں نے نہایت سادگی کے ساتھ فرمایا، ہم نے اس پر کبھی غور نہیں کیا، ہمیں اس سے کوئی بحث ہی نہیں ہیں تو صرف غریبوں کے دلکھ درد کا مداوا کرنا ہے، اللہ سے! یہ سب پروگینڈا کے تھکنے دینے

صحت میں روئے سخن زیادہ تر انہی کی طرف ہے جنہوں نے ظاہر میں یہ دیکھ کر کہ اسلام اور اشتراکیت دونوں سرمایہ داری اور سامراج (امپریلیزم) کے خلاف ہیں، دونوں دنیا کے داعی، رنگ و نسل کے دشمن اور غریب طبقوں کی بھلائی چاہتے ہیں، یہ نتیجہ نکال لیا کہ دونوں ایک ہیں، اور مسلمان بیک وقت مسلمان بھی ہو سکتا ہے، اور اشتراکی بھی اس کا قبلہ مکہ مکرمہ بھی ہو سکتا ہے، اور سیاسی و معاشی دشواریوں کے حل کے لئے وہ ماسکو کا رخ بھی کر سکتا ہے، وہ رسولِ عربی (اللہ کا آپ پر ہزار ہزار درود و سلام) کی پیروی بھی کر سکتا ہے، اور مارکس کو بھی اپنا معاشی و سماجی رہنما تسلیم کر سکتا ہے، اشتراکیت اور اس کے نظام کی سرسری واقفیت بھی دو اور دو چار کی صورت میں یہ حقیقت نمایاں کرتی ہے کہ اسلام اور اشتراکیت ایک دوسرے کی نفیض (Contrary) اور ضدین دونوں ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے، رسولِ کریم (اللہ کی آپ پر رحمت اور سلام) کا ماننے والا مارکس اور اس کی تعلیم پر نفیرین بھیجے پر مجبور ہو گا، اور مارکس کا ماننے والا رسولِ عربی (صلی اللہ علیہ وسلم) پر ایمان نہیں لاسکتا،

یہ چند اشارات تھے، اصل موضوع کی طرف آئیے، اب ہم ذرا تفصیل سے بتائیں کہ اشتراکیت کیا ہے؟ اور اس کے مادی فلسفے کی نوعیت کیا ہے؟ کارل مارکس کون تھا؟ اور اس کی تعلیم کیا ہے؟

(۲)

اشتراکیت اور اس کا پس منظر

اشتراکیت کیا ہے؟ اس کے تجھنے کے لئے اٹھارہویں اور انیسویں صدی کے

یورپ کا سمجھنا اور جاننا ضروری ہے، اٹھارہویں صدی اور انیسویں صدی کا آغاز نوے
 میں سرمایہ داری کے عروج کا زمانہ تھا، جب فراہمی و دولت کے ذرائع چند انسانوں کے
 پاس سمٹ کر جمع ہو گئے تھے، اور عام آبادی سرمایہ داروں کی اجرتی غلام ہو کر رہ گئی
 تھی، معیشت میں انفرادیت (Individualism) کی تعلیم کا یہ لازمی نتیجہ تھا، سرمایہ
 دار عیسائی کلیسا عوام کو لوٹنے میں ایک دوسرے کے حلیف بنے ہوئے تھے، قانون اور
 مذہب سب کے سب سرمایہ داروں کے آلہ کار بن کر رہ گئے تھے، اس سرمایہ دارانہ نظام
 کے رد فعل نے اشتراکیت (Socialism) کی صورت اختیار کر لی،

(۱) سرمایہ داری کا دور | آپ نے کبھی غور کیا کہ سرمایہ داری ہے کیا چیز؟ سرمایہ، اور اس
 المال تو اپنی جگہ پر کوئی بُری چیز نہیں، اگر ایک خاندان کسی صنعت سے اپنا پیٹ پالتا
 اور اس کے تمام افراد اسی صنعت (Industry) میں محنت کرتے ہیں، تو اس
 میں کوئی تباہی نہیں، حالانکہ اس صورت میں دولت آفرینی موجود ہے، لیکن اگر
 اسی خاندان کے کام کو فروغ حاصل ہو، اور اپنے کپنے کے علاوہ دوسرے لوگوں
 سے بھی معمولی مزدور مینی پر کام لینا شروع کر دے، اور اپنی ضرورت سے زیادہ چیزیں
 پیدا کر کے دوسری منڈیوں میں منفعت بخش تجارت شروع کر دے، تو یہ کاروبار،
 سرمایہ داری کی فہرست میں داخل ہو جائے گا، یہی کاروبار آگے بڑھ کر ایک منظم
 سرمایہ دارانہ آڈھت اور کارخانہ کی صورت اختیار کر سکتا ہے، جہاں مزدوروں
 کو نہایت معمولی اجرت ملتی ہے، اور سارا نفع سرمایہ دار کی جیب میں جاتا ہے،

اس نظام میں ایک چیز اور قابلِ ملاحظہ ہے، جس طرح سرمایہ دار اپنی کارخانوں
 کی پیداوار منڈیوں میں بھیجتا ہے، اسی طرح مزدور اپنی محنت کارخانہ دار کے ہاتھ میں

لیکن دونوں کے بچنے میں فرق ہے قیمتوں کا مزدور محنت (Labour) اور پیداوار (Production) دونوں کے ساتھ ہے، سرمایہ دار اپنی پیداوار کو روک کر قیمت کے اتار چڑھاؤ کا انتظار کر سکتا ہے، لیکن غریب فاقہ کش مزدور جس کی زندگی کا دار و مدار روزمرہ کی اجرت پر ہے، ایک روز بھی اتار چڑھاؤ کے بھروسہ پر بیٹھائیں رہ سکتا، اس لئے وہ کم سے کم اجرت پر سرمایہ دار کے ہاتھ اپنی محنت فروخت کرنے پر مجبور ہے، اور اس طرح رفتہ رفتہ سرمایہ دار کے پاس دولت سمٹ کر جمع ہوتی جاتی ہے اور بے کس اور بے خانمان مزدوروں کا گروہ بڑھتا جاتا ہے،

(ب) سرمایہ داری کا عروج | محنت کی ارزانی اور سرمایہ کی فراوانی سے بڑے بڑے کارخانے قائم ہوتے ہیں، جہاں لاکھوں مزدور معمولی اجرت پر کام کرتے ہیں، اس طرح سرمایہ (Capital) اور محنت (Labour) میں کشاکش پیدا ہوتی ہے اور مزدوروں میں ایک قسم کی باہمی یگانگی اور ہمدردی پیدا ہونے لگتی ہے، اس کے برخلاف بڑے کارخانوں کے قیام سے چھوٹے کارخانے ختم ہو جاتے ہیں، اور چھوٹے سرمایہ داروں کا جو بھی نہیں قائم رہتا، بلکہ سماج (society) دو طبقوں (سرمایہ دار اور مزدور) میں تقسیم ہو جاتی ہے، مارکس کے خیال کے مطابق سرمایہ داری کا عروج خود اس کے زوال کی جلد دیتا ہے، سرمایہ دارانہ نظام کے اسی عروج سے بے خانمان مزدوروں کا طبقہ (Proletariate) وجود میں آتا ہے، جو آخر سرمایہ دارانہ نظام کے لئے قصاے مبرم ثابت ہوتا ہے،

سرمایہ داری اپنے عروج میں بہت نئے چولے بدلتی ہے، جب پیداوار ہر حد سے زیادہ بڑھنے لگتی ہے، تو اسے نئے بازاروں کی تلاش ہوتی ہے، اور مواد خام کے لئے نئی

زمینوں کی یہ تلاش آخر سامراج اور شہنشاہیت (Imperialism) کا سہارا
 لیتی ہے، لیکن شہنشاہیت کا ببادہ اوڑھتے ہی سرمایہ داروں کے درمیان باہمی رقابت
 کا شروع ہو جانا ناگزیر ہے، مواد خام کے لئے نئی زمینوں اور مصنوعات کے لئے بازاروں
 کی تلاش میں وہ کشاکش ہوتی ہے، کہ عالمگیر جنگ کا سامنا ہوتا ہے، آج آپ دنیا
 میں جو کچھ دیکھ رہے ہیں، یہ سب اسی سرمایہ دارانہ نظام کے مظاہر ہیں، سرمایہ دارانہ
 نظام کی بنیاد پر کوئی صالح تمدن قائم ہو ہی نہیں سکتا،

تھاری تہذیب آپ ہی اپنے خنجر سے خود کشی کرے گی

جوشاخ نازک پر آستیانہ بنے گا ناپائدار ہوگا (اقبال)

۲۔ معاشی اشتراکیت | اشتراکیت آج کل جس کا اتنا شور سناؤ دیتا ہے، اصل میں
 اوس کے علم بردار سرمایہ دارانہ نظام کے رد و فعل کا نام ہے، پہلے پہل یہ رد و فعل
 صرف معاشی پہلوئے ہوئے تھا، سرمایہ دارانہ نظام کے بڑھتے ہی یورپ میں ایسے لوگ
 پیدا ہونے لگے، جنھوں نے مزدوروں کی حمایت میں آواز بلند کی، اور ان کی علاج و بہبود
 کے لئے عملی جدوجہد کی،

گو آج کل دنیا میں جس اشتراکیت کا بول بالا ہے، (اور جو آج ہمارا موضوع
 سخن ہے) وہ مارکس کی انقلابی اشتراکیت یا "اشتمالیت" ہے، تاہم سرسری طور پر ان
 لوگوں کا ذکر کر دینا بھی مناسب معلوم ہوتا ہے، جنھوں نے مارکس سے پہلے معاشی
 مساوات کا خیال ظاہر کیا، اس کے لئے اپنی کوششیں صرف کیں، اور خود مارکس بھی
 ان کی تصنیفوں اور خیالات سے مستفید ہوا،

الف، ان لوگوں میں سین سیمون (St. Simon ۱۷۶۰-۱۸۲۵) کا نام سب سے

پہلے آتا ہے، اسے بعض معاشی مورخ سوشلزم کا باپ بھی کہتے ہیں، یہ پہلا شخص ہے جس نے صنعتی انقلاب کے آثار دیکھ کر اس بات پر زور دیا کہ دولت کی پیداوار کے تمام ذرائع حکومت کے قبضہ میں ہونا چاہئیں، گویا اس کی اشتراکیت، ہلکتی اشتراکیت (Tate Socialism) کا ابتدائی خاکہ ہے۔

(ب) اٹھارہویں صدی کے اواخر میں فری اسے (Fouries) ۱۷۷۶-۱۸۳۶ پیدا ہوا، اقتصادی بد حالی اور مزدوروں سرمایہ داروں کے باہمی مقابلہ و پیکار سے متاثر ہو کر اس نے امداد باہمی کا اصول وضع کیا، اور یہ تجویز پیش کی کہ چار پانچ سو خاندانوں (یعنی قریب اٹھارہ سو آدمیوں) کی بستیاں قائم کی جائیں، جو معاشی اور سیاسی اعتبار سے بالکل خود مختار ہوں، اس کا خیال تھا، کہ اس قسم کی سوسائٹیوں یا بستیوں کے قیام سے نظام معیشت کی باہمی رقابت ختم ہو جائیگی، سین سیمن کے نظریہ کو تو مقبولیت حاصل ہوئی، خود مار کسی اشتراکیت میں اس کی تعلیمات کا اثر موجود ہے، لیکن فری اسے کی تجویز پر کسی نے عمل نہیں کیا،

(ج) روبرٹ اوڈن (Robert Owen) ۱۷۷۱-۱۸۵۸ نے بھی امداد باہمی کے اصول کی تعلیم دی، اس نے سارے سماج کی اصلاح کا ذمہ نہیں لیا، بلکہ اپنی فطر سرمایہ داروں اور مزدوروں کے مسئلوں پر قائم رکھی، اور اپنے دائرہ عمل کو بینک مک محدود رکھا، وہ خود ایک کارخانہ کا مالک اور منظم رہ چکا تھا، اس نے اس کے تجربات نہایت قیمتی تھے، انگلستان میں اس کے اصولوں نے کافی مقبولیت حاصل کی، ایک حد تک ہم سوشلزم اشتراکیت کا بانی بھی کہہ سکتے ہیں،

(د) اشتراکیت کا چوتھا نقیب لوی بلان (Louis Blanc) ۱۸۱۳-۱۸۸۷

فرانس کا ایک انقلابی تھا، اُس کا خیال تھا کہ مملکت (state) اپنے سرمایہ سے قومی کارخانے کھولے، اُن کے لئے کل سامان فراہم کرے، دستور بنائے، کچھ دنوں تجربے کے بعد یہ کارخانے خود مختار کر دیئے جائیں، یعنی اخراجات اور آمدنی کی تقسیم عمدہ داروں کا انتخاب اور کاروبار کی تدبیریں، کارخانوں کے مزدوروں اور کارکنوں پر چھوڑ دی جائیں، بلان کا خیال تھا کہ اگر ایک مرتبہ ایسے کارخانے قائم ہو گئے تو سرمایہ داروں کی تمام خرابیاں دور ہو جائیں گی، اس کے سیاسی حریفوں کی مخالفت کے باعث اس کی تجویز عملی جامہ نہ پہن سکی،

مخصوصیت (Anarchism) ہم نے ابھی جن اشتراکی مفکروں کے نام لئے ہیں، ان کی تحریکیں زیادہ بار آور نہ ہو سکیں، اس لئے کہ وہ سرمایہ داروں کی اخلاقی حیثیت سے اپیل کرنا چاہتی تھیں، اور بد قسمتی سے سرمایہ داروں کے پاس اخلاقی حسن کی قسم کی کوئی چیز ہوتی ہی نہیں، مارکس کی انقلابی اشتراکیت کو جو کامیابی ہوئی اس کا بڑا سبب یہ ہے کہ اوس نے سرمایہ داروں سے اپیل تو درکنار انہیں خطاب کا بھی مستحق نہ سمجھا، اس کی اپیل براہ راست مزدوروں سے تھی، دولت و ثروت کو عزت کا معیار تصور کرنا انسانیت کی توہین ہے، اس کا مقولہ تھا، دولت آفرینی

لے ان اشتراکی مفکروں کو رائج الوقت سرمایہ دارانہ نظام سے اس لئے نفرت تھی کہ وہ ایک ظالمانہ نظام تھا جس میں ایک چھوٹا سا لدا طبقہ مخلوق خدا کا خون چوس رہا تھا، انہیں نظام سرمایہ سے اس لئے نفرت تھی کہ وہ ایک کار رفقہ نظام ہے، جو ایک خاص وقت کے لئے موزون تھا، اور اب نئے حالات میں وہ نظام نہیں چل سکتا، یہ لوگ طبقائی امتیاز کے بھی دشمن نہیں تھے، یہ اشتراکیت کو یا ایک اخلاقی تحریک تھی،

این مزدور کا پتہ بھاری ہے، اس کی تعلیم کا خلاصہ تھا، مزدور کی اجرت کو سرمایہ داروں کی غیر ملکیت (*Uneared income*) آمدنی پر ترجیح دیکر اس نے مزدور کا سینہ غرور و ملکیت سے بھر دیا، اس نے اپنے پیش رو حامیانِ اشتراکیت کے برخلاف پہلی مرتبہ اس بات پر زور دیا کہ اشتراکیت کا قیام ایک اخلاقی مقصد نہیں بلکہ ایک ناگزیر تاریخی وجہ (*Historical necessity*) ہے،

حقیقت میں انیسویں صدی عیسوی کے آغاز میں سرمایہ دارانہ نظام جس حد کو پہنچ گیا تھا، اس کا لازمی نتیجہ ایک ایسی تحریک کا ظہور تھا، جو اسے جلا کر خاک سیاہ کر دے، مارکس کی اشتمالیت یا انقلابی اشتراکیت انیسویں صدی کے سرمایہ دارانہ نظام اور کلیسا اور سرمایہ داروں کی ٹلی بھگت کی لازمی پیداوار ہے، اگر مارکسی اشتراکیت کا بول بالا نہ ہوتا، تو پھر دنیا کو اس سے بھی زیادہ خطرناک تحریک نراج یا فوضیت (*Anarchism*) کی فتنہ سامانیوں کا مقابلہ کرنا پڑتا، یہ تحریک سرمایہ داری کے خلاف شدید رد عمل کے طور پر وجود میں آئی تھی، اس کی دعوت عام باحیت کی تھی، ہر آدمی اپنے افعال میں خود مختار ہے، اس کے اقوال اور افعال پر کوئی پابندی نہیں ہونا چاہئے، اس کا شعار تھا، تادمخ میں اس سے پہلے صرف ایک ایسی تحریک مزدک ایرانی کے نام کے ساتھ وابستہ نظر آتی ہے جس سے چھٹی صدی عیسوی میں فواحش کا ایک سیلاب عظیم منڈ پڑا تھا، لیکن نراج کی یہ تحریک مزدک ایرانی کی تحریک سے بھی زیادہ وسیع اور زیادہ خرمن سوز تھی، پر انسانیت کے لئے اچھا ہوا کہ یہ بے ہمارہ تحریک پھل پھول نہ سکی، اور اس پر سب زیادہ کاری ضرب لگانے والا خود کارل مارکس تھا، معاشی لحاظ سے تو نراج اشتراکیت

نہ تھا، کہ شخصی ملکیت کو ختم کر کے دولت اور اس کی پیداوار کے طریقوں کو برابر برابر تقسیم کر دیا جائے، لیکن مارکس نے اشتراکیت کو معاشی دائرے سے نکال کر ایک مربوط نظام حیات کی حیثیت دیدی، زندگی کے کسی ایک شعبہ میں بنیادی انقلاب برپا کرنے کے لئے ضروری ہے کہ دوسرے شعبوں کو بھی از سر نو ادھیر کر مرتب کیا جائے، اسی بنا پر مارکس کو پوری انسانی زندگی کے لئے ایک ایسا نظریہ اور ایک ایسا ایجابی فلسفہ وضع کرنا پڑا جو اس کے معاشی نظریوں کے لئے اساس اور بنیاد کا کام دیکے، اور چونکہ اشتراکیت کی تین مادہ اور روٹی کے سوا کوئی چیز نہیں تھی، اس لئے جو نظریہ حیات اور نظام فلسفہ اس کی فطرت سے مناسبت پیدا کرنے کے لئے وضع کیا گیا، وہ سراسر ایک مادہ پرستانہ نظریہ اور نظام حیات بن کر رہا، اب آج ہم جس اشتراکیت سے دوچار ہیں وہ یہی مارکسی اشتراکیت (اشتمالیت) ہے جو صرف غریبوں اور مزدوروں کے معاشی مشکلات کا حل ہی نہیں، بلکہ اس کے ساتھ اخلاق و تمدن و تہذیب کا ایک فلسفہ اور مابعد طبیعی تعلقات کا ایک نظام بھی ہے، معاشی حیثیت سے بھی مارکسی اشتراکیت نے ایجابی سے زیادہ سلبی پہلو پر زور دیا، اسی لئے اس کو انقلابی اشتراکیت بھی کہتے ہیں

(الف) کارل مارکس (Karl marx؛ ۱۸۱۸-۱۸۸۳)

یہ یہودی مفکر جو آج اشتراکیت کا پیغمبر تسلیم کیا جاتا ہے، رائن لینڈ (جرمنی) کے شہر ٹرائر (Trier) میں پیدا ہوا، (۱۸۱۸ء) یہودی افسل تھا، گو اس کا خاندان علامہ اقبال مرحوم نے مارکس ہی پر کہا ہے، عنایت پیغمبر ولیکن در بغل دارد کتاب، لیکن اشتراکیت کی عقیدہ مند ہی اور دنیا زندہ کرنے سے اب جدائی کے درجہ پر پہنچا دیا، سو 'اور اس کی جگہ اشتراکی مذہب کی پیغمبری کا منصب لینن (۱۸۷۲ء) کو مل گیا ہے،

یہی ہیں برائے نام عیسائیت کا حلقہ بگوش ہو گیا تھا لیکن یہ کسی ہی سے ماحول کے اثرات سے بالکل آزاد تھا، تبدیلی مذہب سے وہ بالکل متاثر نہیں ہوا یہی ہیں سے یہ بے باک ضدی اور مہٹ دھرم تھا، اپنی عقل کی پیروی کرتا، اور اپنے کو بے خطا سمجھتا تھا، ابتدا ہی سے اوس نے جذبات کو عقل کے تابع رکھا، یہی وہ خصوصیات تھیں جو آگے چل اوس کی بے پناہ انقلابی قوت کا باعث ہوئیں،

اس کا باپ وکیل اور خوشحال تھا، اس نے تعلیم اچھی ملی، طالب علمی ہی سے یہ بہت ہونہار تھا، بون (Bonner) اور برن کی یونیورسٹیوں میں تعلیم حاصل کی تاریخ قانون فلسفہ اور کیمیا کی چیزیں تھیں، خاصکر ہیگل کے فلسفہ کی طرف اس کی توجہ زیادہ رہی جس کا اوس زمانہ کی جرمن یونیورسٹیوں میں بہت چرچا تھا،

اس نے اپنی رسمی تعلیم ختم کر لی، اوس وقت تک اوس کے افکار و نظریے ہو چکے تھے، اوس نے وقت کے رائج نظریوں سے خوب استفادہ کیا، یہ انیسویں صدی کا وسط تھا، انگلستان میں ریکارڈو (Ricardo) اور آدم اسمتھ (Adam Smith) معاشیات کے استاد سمجھے جاتے تھے، ان کے معاشی نظریے مقبول عام ہو رہے تھے اور فرانس میں وائیٹر (Voltaire) اور روسو (Rousseau) کے سیاسی تقویرات کی دھوم تھی، قدیم جبر و استبداد کی بنیادیں کھوکھلی ہو چکی تھیں، اور مساوات و اخوت کا نیا دور شروع ہو رہا تھا، ان دونوں سے الگ جرمنی پر ہیگل کا فلسفہ چھایا ہوا تھا اور لوگ مملکت (Moltate) کے ساتھ الوہیت کے جذبات و وابستہ کرنے لگ گئے

لے ہیگل، مشہور جرمن فلسفی (۱۷۷۴-۱۸۳۱) مملکت ہیگل کی مملکت نہ تو کسی اصول کی پابند ہو اور نہ کسی حیثیت سے جواب دہ ہے، گویا وہ بالکل معصوم چیز ہے جرمنی کی موجودہ کلیت پسند (Totalitarianism) مملکت ہیگل ہی کی ذہنی فلولق ہے۔

مارکس کے شباب میں خیالات کے یہ تین دھارے بہ رہے تھے، اور یہ اُن سب سے متاثر ہو
یہی وجہ ہے کہ اس کی تعلیمات میں فلسفہ معاشیات اور سیاسیات کی پوری آمیزش موجود
ہے، یہی وجہ ہے کہ اس کی تعلیم کے تین اہم حصے (۱) تاریخ کی مادی تعبیر (ب) قدر زائد
کا نظریہ (ج) طبقاتی تضادم، فلسفہ، معاشیات اور سیاسیات تینوں کی نمائندگی کرتے
۱۸۴۴ء سے اس کی عملی زندگی شروع ہوتی ہے پیرس میں ایک روزنامہ کی
ادارت مل گئی، جس میں اوس نے دل کے پھپھو لے خوب توڑے، لیکن اس کے آتشیں قلم
کی خرمن سوزیاں حکومت کی برداشت سے باہر تھیں، پھر پیرس ہی میں ایک جرمن اخبار
سے وابستہ ہو گیا، لیکن وہاں بھی قانون کی جکڑ بندیاں رکاوٹ ثابت ہوئیں، آخر وہ
پیرس چھوڑ کر برسلز (Brussels) آ گیا؛

پیرس میں گو اس کا قیام مختصر رہا، لیکن یہ مختصر زندگی بعض لحاظ سے بڑی اہمیت
رکھتی ہے، ہمیں اسے فریڈرک اینجلز (Friedrich Engels: ۱۸۲۰-۱۸۹۵) جیسا
جیسا وفادار رفیق ملا، جو آگے چل کر اوس کے خیالات کا مستقل داعی بن گیا، اینجلز ایک
مالدار کا رفیقہ دار کا بیٹا تھا، اور پچھلے ہی وہ رابرٹ اوس سے متاثر ہو چکا تھا، اور
اشتراکی رجحان رکھتا تھا، مارکس سے ملنے کے بعد وہ انقلابی اشتراکیت کا حامی ہو گیا،
ان دونوں کی رفعت ۱۸۴۴ء میں شروع ہوئی، اور مرتے دم تک قائم رہی، اینجلز
(دف ۱۸۹۵ء) مارکس کے بعد بارہ برس زندہ رہا، اور برابر اشتراکی خیالات کی تبلیغ
کرتا رہا، اشتراکیت کی تاریخ میں اس کا مرتبہ مارکس کے بعد ہے،
۱۸۴۵ء میں مارکس اینجلز کے ساتھ انگلستان آ گیا، جہاں دونوں دوست
۱۸۴۵ء میں مارکس اینجلز کے ساتھ انگلستان آ گیا، جہاں دونوں دوست

۱۵ ان نظریوں کی تشریح آگے آتی ہے،

کی تنظیم میں لگ گئے، ۱۸۴۷ء میں بین الاقوامی اشتراکی لیگ کی بنیاد رکھی، اس سلسلے میں کچھ دنوں مارکس فرانس، بلجیم، اور جرمنی میں مارا مارا پھرا، آخر ۱۸۴۹ء میں مستقل طور پر لندن آگیا، جہاں اوس نے اپنی عمر کے آخری ۳۳ برس انتہائی عسرت میں گزارے اور بین ایک تنگ تاریک کمرے میں بیٹھ کر اپنے معاشی اور مادی نظریوں کی تشکیل اور تدوین کی، اخبارات کے لئے مضامین لکھ کر کچھ پیسے کماتا، پھر اینجلز کی مالی امداد اسے قرض خواہوں کی لعنت سے بچاتی، تاہم ۱۸۸۳ء میں اس کا پیمانہ حیات لبریز ہو گیا،

(د) مارکس کی تصنیفات | مارکس کی زندگی انتہائی کشمکش کی زندگی تھی، اور باب

قانون اس سے لرزہ بر اندام رہتے تھے، وہ جہاں بھی رہا، قانون کا شکنجہ اس سے غافل نہیں تھا، آخر انگلستان میں اسے ایک گوندہ چین دامن کی زندگی نصیب ہوئی، یہاں بھی عسرت دانگیر تھی جس کے مقابلہ کے لئے اس کے پاس دماغ و قلم کے سوا کوئی دوسری چیز نہ تھی، اس پریشانی میں اس نے ہزاروں صفحہ سیاہ کر ڈالے، ان تمام تحریروں میں تین تین چیزیں خاص طور پر قابل ذکر ہیں :

(۱) اشتراکی منشور (Communist Manifesto)۔

(۲) نظام معیشت پر تنقید (Critique of political Economy)۔

(۳) سرمایہ (Capital)۔

اشتراکی منشور کو ادیت کا درجہ حاصل ہے، کیونکہ یہ مارکسی اشتراکیت یا اشتراکیت کا سنگ بنیاد ہے، یہ دنیا کے مزدوروں کے لئے پیام عمل تھا، اور سرمایہ داروں کے لئے اعلان جنگ، اس کی یہ انقلابی حیثیت اب بھی قائم ہے، اس کی تصنیف و ترتیب

مین مارکس اور اینجلز دونوں شریک تھے، لیکن خود اینجلز کا بیان ہے، کہ موجودہ شکل میں یہ منشور مارکس ہی کا مسودہ ہے،

فروری ۱۸۴۸ء میں پہلی مرتبہ اوس کی اشاعت ہوئی، اس کا شائع ہونا تھا کہ ہر طرف سے لیبیک کی صدا بلند ہوئی، سب سے پہلے اسی منشور کے ذریعہ مارکس نے اپنا "ادی فلسفہ" دنیا کے سامنے پیش کیا، تقریباً پچھلی ایک صدی میں اس کے لاکھوں لاکھ نسخے مختلف زبانوں میں شائع ہو چکے ہیں،

(۲) دوسری تصنیف نظام معیشت کی تنقید میں اقتصادی بحثیں ہیں، اور خاص طور پر مارکس نے اپنے اقتصادی نظریہ قدر زائد (Surplus Value) پر روشنی ڈالی ہے، اصل میں اس علمی کاوش سے اشتراکی منشور کی باغیانہ روح کے لئے سبب جو ارتلاش کرنا تھی،

(۳) اس کی تیسری کتاب "سرمایہ" ہے، جو عام طور پر اپنے جرم نام (Dee) (Capital) سے مشہور ہے، یہ مارکس کے تمام خیالات کا پختہ ہے، اور بجا طور پر اسے سوشلسٹوں کا آسمانی صحیفہ کہا جاتا ہے،

دارکھارنیک (Darker) کتاب نیست پیغمبر لیکن درنیل دارد کتاب

صرف پہلی جلد اس کی زندگی میں چھپی، (۱۸۶۷ء) باقی دو جلدیں اس کے فوتی کا اینجلز کے اہتمام اور ترتیب سے ۱۸۸۵ء اور ۱۸۸۹ء میں شائع ہوئیں، یہ کتاب ہے تو سوشلسٹوں کا صحیفہ، مگر اعداد و شمار کے انبار اور طرز بیان کے الجھاؤ سے ایک چپٹا بن گئی ہے، جو اچھے خاصے لکھے پڑھے لوگوں کی سمجھ میں بھی ذرا مشکل سے آتی ہے، مروجہ علامہ اقبال نے منشی محمد رفیع کے اس شعر کو خود مارکس

مہر نہ بلین کیا جا سکتا ہے خود مارکس
اس کی مہر نہ پہلی (جبر علی غلط نام)

طریقہ خداداد

طور پر اپنے

تری کتابوں میں اسے حکیم معاش دکھا ہی گیا ہے آخر

خطوط خم دار کی نمائش، مرید کج دار کی نمائش

(ج) اشتراکیت کا مادی فلسفہ | مارکسی اشتراکیت اور اس کے ماتحت روسی انقلاب

کی تاریخ اور تفصیل بیان کرنے سے پہلے اُس اشتراکی مادی فلسفہ کی تشریح ضروری

معلوم ہوتی ہے، جو آج دنیا بھر کے اشتراکیوں کا مرجع بن گیا ہے،

موجودہ اشتراکیت کے بابا آدم مارکس کی تعلیمات میں بنیادی چیز اس کا مادی

فلسفہ ہے جسے اصطلاحی زبان میں جدلی مادیت *Dialectical Materialism*

سے تعبیر کیا جاتا ہے، 'جدلی مادیت' سے مراد وہ مخصوص زاویہ نگاہ ہے، جس کے ذریعہ

ایک اشتراکی دیکھ *Marxism* کائنات اور عالم کی تشریح اور تجزیہ کرتا

ہے، اس زاویہ نگاہ کو جدلی مادیت اس لئے کہتے ہیں کہ مارکس کے مطالعہ قدرت

کا طریقہ جدلی ہے، اور قدرت کے متعلق اس کا بنیادی تصور مادی ہے، یعنی وہ

قدرت کو ایک مادی چیز سمجھتا ہے، جدلی مادیت کے اصولوں کو اگر سماجی زندگی

کے مطالعہ میں کام میں لایا جائے، تو اسی کو تاریخی مادیت *Historical*

Materialism کہتے ہیں، یہ جدلی مادیت لینن *(Lenin)* کی زبان

میں 'مارکیت' کی زندہ روح اور اس کی بنیادی اصل ہے، 'Dialect-

ics - 'یونانی لفظ "Dialektos" سے نکلا ہے، جدلیات

سے مراد تھا مخالفت کی دلیلون میں تضاد کے پہلو نکال کر اسے

قابل کر دینا، عبد قدیم میں فلسفی یہ سمجھتے تھے، کہ خیالات اور دلیلون میں

تضاد کے پہلو نکال کر حقیقت تک پہنچنے کا بہترین راستہ تلاش کیا جاسکتا ہے یہ

جدلی طریقہ بعد میں قدرت کے مظاہر کے سمجھنے میں استعمال کیا جانے لگا، مگر کس ہیگل کا شاگرد ہے، اس نے مادی فلسفہ کی اساس ہیگل ہی سے مستعار لی ہے، گو دونوں کے استنتاج اور برتنے میں زمین و آسمان کا فرق ہے، ہیگل کے نزدیک کائنات، تصورات (Ideas) کی ارتقائی حرکت کا نام ہے، یہ ارتقا تصورات کے باہمی کشمکش اور تضاد کے ذریعہ طور پذیر ہوتا ہے، اس کے نزدیک زندگی اور ہر حرکت کی تہ میں یہی تضاد اور کشمکش کار فرما ہے، ہر عین تصور اپنے اندر اپنا ضد لئے ہوئے ہے، ہر اثبات اپنے دامن میں نفی پوشیدہ رکھتا ہے، کائنات کے ارتقا میں یہ ایجابی اور سلبی طاقتیں لگم لگتی ہیں، اور ان سے ایک نیا اثبات پیدا ہوتا ہے، جو پہلے اثبات سے زیادہ ترقی یافتہ ہوتا ہے، اور اسی طرح ارتقا کا یہ سلسلہ جاری رہتا ہے ہیگل نے اپنے اس اثبات، نفی اور ترکیب کے ذریعہ سے تمام کائنات کو سمجھانے کی کوشش کی تھی، وہ مادہ کا وجود تسلیم نہیں کرتا، وہ ذہنی عین، یا تصور ہی کو سب کچھ کہتا ہے اس کے خیال میں مادہ اور یہ خارجی دنیا سب اسی تصور یا ذہنی عین کے مظاہر میں گویہ جدلیت، خواہ مخواہ وجود باری کے انکار کی طرف لے جاتی ہے، اور اسی بنا پر بعض عیسائی کلیساؤں نے ہیگل کا فلسفہ پڑھنا ممنوع کر دیا تھا، پھر بھی ہم ہیگل کو وجود باری کے تصور کا منکر نہیں کہہ سکتے، اس لئے کہ اس کے ہاں ایک تصور مطلق (Absolute Idea) کا تصور موجود ہے، جہاں کائنات کی ارتقا ختم ہوتی ہے۔

لے این نے ایک جگہ لکھا ہے کہ ہیگل کو سمجھنا غیر مارکس کی *Marx's Capital* کا سمجھنا ممکن ہے (Unintelligible) ہے۔

اور جسے وہ خالق کے تمام اختیارات سے بھی مسلح کر دیتا ہے، گویہ تصور مطلق سلاطی تصورِ الہ کے لحاظ سے بالکل ناقص ہے، تاہم کسی نہ کسی حد میں وجود باری کا تصور ہیگل کے ہاں موجود ہے،

مارکس نے اپنے مادی فلسفہ کی بنیاد ہیگل کے اسی جدی ارتقاء پر رکھی، اور یہ نظریہ اُس نے ہیگل ہی سے مستعار لیا، جس کا اسے خود اعتراف ہے، لیکن اس نظریہ کے برتنے میں اُس کی راہ ہیگل کے بالکل برعکس ہو گئی، ہیگل کے نزدیک ذہنی عین یا تصور ہی آخری حقیقت تھی، مارکس نے اپنے استاد کی تعلیم بالکل الٹ دی، اوس نے کہا کہ مادہ ہی سب کچھ ہے، اور تصورات گی کشمکش ہماری اس مادی دنیا کی کشمکش کا محض عکس ہے، وہ روح یا کسی غیر مرنی دنیا کا یکسر منکر ہے، اس کے نزدیک مادہ ہی ہر چیز کی اصل ہے، یہی بنیاد اور واقعیت ہے، مادہ کو کائنات کی اصل مان کر مارکس نے ہیگل کے جدی فلسفہ اور طریق استدلال کو دنیا کی پوری تاریخ پر استعمال کرنا شروع کر دیا، نیز مذہب اور تمام ذہنی تحریکات کو مادی تحریکات کے عمل اور رد عمل کے ذریعہ سمجھانے کی کوشش کی،

(د) طبقاتی تضاد | مارکس کے فلسفہ کا سنگ بنیاد تو وہی جدی مادیت ہے جس کی تشریح ابھی کی گئی، طبقاتی تضاد اور تاریخ کی مادی تعبیر کے نظریے اسی کے شاخسانے ہیں، ہم پہلے طبقاتی تضاد کو دیکھیں، مارکس کے نزدیک جب ایک محاشی نظام ترقی کی ایک خاص منزل پر پہنچ جاتا ہے، تو اوس کے اندر سے بعض نئی پیداواری قوتیں نمودار ہو کر اپنے زمانہ کے حالات پیداوار سے متصادم ہوتی ہیں، یہ نئی قوتیں اس بات کا تقاضا کرتی ہیں، کہ مروجہ محاشی نظام کو بدل کر طبقوں کی ازسرنو

تقسیم عمل میں لائی جائے، اور وہ نظام ملکیت بھی بدل دیا جائے، جو نئی پیداواری قوتوں کا ساتھ نہیں دے سکتا، یہ تبدیلی ان لوگوں پر قدرتی طور پر گراں گذرتی ہے، جنہیں اب تک معاشی تنظیم میں دوسرے طبقوں پر غلبہ و اقتدار حاصل تھا، اور یہ لوگ ان نئی پیداواری قوتوں کے دبانے اور مٹانے میں اپنا زور صرف کرنا شروع کر دیتے ہیں۔ اس لئے کہ ان نئی پیداواری قوتوں کی کامیابی و برتری کے ساتھ ان کے اقتدار و غلبہ کا خاتمہ بھی یقینی ہو جاتا ہے، ان غلبہ و اقتدار کے مالکوں کے مقابل سماج کے وہ مظلوم طبقے ہوتے ہیں جنہیں موجودہ معاشی تنظیم میں پیٹ بھر کر رکھا گیا بھی میسر نہیں آتا، وہ ان نئی پیداواری قوتوں کا خیر مقدم کرتے ہیں، اس لئے کہ ان نئی قوتوں کی کامیابی میں انہیں اپنی فلاح اور بہتری کی امید نظر آتی ہے، اس طرح پر ظالم و مظلوم اور غالب و مغلوب کی کشمکش شروع ہو جاتی ہے، اسی کشمکش کو مارکس طبقائی لڑائی (Class Struggle) کے نام سے موسوم کرتا ہے، ظالم و مظلوم کی یہ کشمکش اسی طرح جاری رہتی ہے، تا آنکہ سماج کے تمام غیر متعلق طبقے بھی ایک نہ ایک فریق کا ساتھ دینے پر مجبور ہو جاتے ہیں، سو سائٹی صاف صاف دو طبقوں میں بٹ جاتی ہے، اور آخر کار مظلوم طبقے کی فتح ہوتی ہے، اور وہ دولت کی پیداوار کے ذرائع و وسائل پر قابض ہو جاتا ہے، اس مظلوم طبقے کی فتح اصل میں نئی پیداواری قوتوں کی فتح ہوتی ہے، جو موجودہ معاشی نظام کے اندر سے پیدا ہوئی تھیں،

مظلوموں کی فتح کے ساتھ ایک نیا معاشی نظام بنتا ہے، اور طبقات کی نئی تقسیم معرض وجود میں آتی ہے، اور اس نئے معاشی نظام کے مزاج اور مقتضیات کے مطابق مذہب، قانون، سیاست، زندگی کے تمام شعبوں میں تبدیلیاں نمودار ہوتی ہیں، لیکن

جب یہ نظام کچھ دنوں چلنے کے بعد مکمل کو پہنچ جاتا ہے، تو اس پر بھی وہی جدی عمل شروع ہو جاتا ہے، اس کے اندر سے بھی بعض نئی پیداواری قوتیں ابھرتی ہیں، اور حالات پیدا سے ان کی کشمکش شروع ہو جاتی ہے، اور طبقاتی تضاد کم کے آثار نمودار ہونے لگتے ہیں تا آنکہ یہ نظام بھی تباہ ہو جاتا ہے، اور دوسرا نظام اس کی جگہ لے لیتا ہے،

مارکس لکھتا ہے کہ یہ طبقاتی تضاد اسی طرح عرصہ دراز سے جاری ہے، پہلے غلامی کا نظام تھا، اس کے بعد جاگیردارانہ نظام پیدا ہوا، لیکن جب جاگیردارانی کو ترقی ہوئی تو تاجروں اور کاریگروں کا نیا طبقہ وجود میں آیا، تو جاگیردارانی نظام (Feudal-*System*) بھی ختم ہوا، تاجروں اور کاریگروں کی فتح ہوئی، اور سرمایہ داری کا موجودہ نظام پیدا ہوا، اور جب انیسویں صدی میں یورپ کا سرمایہ دارانہ نظام اپنے انتہائی عروج کو پہنچ گیا، تو اس کے اندر سے بھی مخالفت قوتیں نمودار ہونے لگیں، بے خانان مزدوروں کا طبقہ (پروتاریہ)، انہی تازہ قوتوں کا منظر ہے، جو سرمایہ داری کو ایک دم ٹٹا کر دم لیکھا، یہ کشمکش عرصہ سے جاری ہے، اور مارکس کی پیشین گوئی کے مطابق یہ جدی عمل (Dialectical process) بہت جلد مکمل کو پہنچ جائے گا یعنی نظام سرمایہ داری کا دنیا سے خاتمہ ہو جائے گا، اور اس کے ساتھ ساتھ وہ تمام اخلاقی تمدنی و سیاسی تصورات بھی کا لعدم ہو جائیں گے، جو سرمایہ دارانہ نظام سے مطابقت پیدا کرنے کے لئے معرض وجود میں آئے تھے، مزدوروں کو فتح حاصل ہوگی، اشتراکیت کا دور دور ہوگا، نئے اقدار ہوں گے، اور نئے تصورات، جو اشتراکی نظام سے بالکل ہم آہنگ ہوں گے،

مارکس کے نظریہ کے مطابق نظام سرمایہ داری کے ختم ہوتے ہی فوراً ہی اشتراکی نظام وجود میں نہیں آئے گا، بلکہ نظام ستیر داری کی تباہی اور اشتراکیت کے قیام کے درمیان ایک اچھا خاصہ وقفہ ہوگا جس میں

یہ ہے طبقاتی تضاد دم کے نظریہ کا خلاصہ، سرسری طور پر بھی اس میں متعدد خامیاں نظر آتی ہیں، مثال کے طور پر بعض کوتاہیوں کی طرف اشارہ کیا جاتا ہے :-

اس پر متعدد اہم اعتراضات وارد ہوتے ہیں :-

(۱) جب مارکس کی پیشین گوئی کے مطابق اشتمالیت (Communism)

کا دور دورہ ہوگا، اور سوسائٹی سے طبقات مٹ جائیں گے، تو پھر یہ جدلی عمل کس طرح جاری رہے گا؟ کیا مثالی سماج کے وجود میں آنے کے بعد جدلی عمل ختم ہو جائے گا تو پھر جدلی مادیت کا فلسفہ غلط اور عمل ثابت ہوا جاتا ہے،

اور اگر اس مثالی سماج کے نمودار ہو جانے کے بعد بھی یہ طبقاتی تضاد جاری رہے گا، تو اس کے معنی یہ ہوں گے، کہ آپ کی مثالی سوسائٹی میں بھی نقائص ہیں، اور یہ دعویٰ کہ اشتمالی سوسائٹی میں ہر شخص کو اس کی ضرورت کی چیزیں بے کشمکش کے ملتی رہا کریں گی، صحیح نہیں معلوم ہوتا، بہر کیف مارکس کی کتابیں اس کا تشفی بخش جواب نہیں دیتیں،

(ii) طبقاتی تضاد دم کے سلسلے میں مارکس کی بہتر پیشین گوئیاں صحیح نہیں ثابت

رہیں (بقیہ حاشیہ ص ۲۲) پر دلتا یہ کہ آمریت قائم ہوگی، اس آمریت کے ذریعہ پرانے نظام کے بچے گلے عناصر کا قلع قمع کیا جائے گا، یہ آمریت ایک غیر محدود مدت تک رہے گی، (روس آج کل اسی دور سے گزر رہا ہے) جب اس آمریت کا کام ختم ہو جائیگا، تو وہ خود میدان سے ہٹ جائے گی، اور مثالی سوسائٹی نمودار ہوگی لیکن مبصر دن کی راے میں روس کی موجودہ پروتاری آمریت میدان سے ہٹتی نظر نہیں آتی، اور مثالی سوسائٹی (Socialism) کا تو کیا ذکر؟ وہاں سوشلزم کا بھی پتہ نہیں، ملاحظہ ہو مسانی کی *Socialism Reconsidered* (انڈین سوشلسٹ امی سوسائٹی)

ہوئیں، مثال کے طور پر دیکھئے، مارکس کا خیال تھا کہ سماج کے مختلف طبقوں کے مفاد کا باہمی تضاد آخر ظالم و مظلوم کی ایک عالمگیر کشمکش کی صورت میں ہوگا، جس میں دنیا کے تمام مظلوم مل کر، ظالموں کے مقابلہ میں صف آرا ہوں گے، اور پروتاریہ آمریت قائم کر کے ایسی مثالی سوسائٹی (classless society) کے لئے راستہ ہوا کریں گے، جہاں ظلم اور فوج گھسٹ (Exploitation) کا ہمیشہ ہمیشہ کے لئے خاتمہ ہو جائے گا، مارکس نے اس قسم کے طبقاتی تضاد کی صرف پیشین گوئی ہی نہیں کی، بلکہ اس نے یہ بھی کہا، کہ اشتراکی نصب العین کے حصول کا اور کوئی راستہ نہیں، لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ واقعات بالکل مخالف سمت کو جا رہے ہیں، طبقاتی تضاد کی بجائے اب تک قومی رقابت (National rivalry) ہی کا زور ہے آج کی دنیا میں طبقات کے مقابلے میں قوموں کی رقابت اور ایک دوسرے پر قہری زیادہ نمایاں ہے، اشتراکی منشور کی اشاعت کے بعد سے (۱۹۱۷ء) قوموں میں طبقاتی شعور کی جگہ قومی شعور بڑھتا ہی گیا ہے، پہلی جنگ عظیم اور موجودہ بڑی لڑائی سے یہ بات روشن ہو گئی، کہ قومی مفاد کے سامنے مزدور اور پروتاریہ طبقے اپنے طبقاتی مفاد کو فراموش کر جاتے ہیں، ورنہ انگلستان اور جرمنی کے مزدوروں کو اندو

انقلاب برپا کرنے سے آج کوں چیز مانع ہے؟

اور تو اور خود اشتراکی روس بھی اشتراکیت کی بجائے، قومی وطن (Fatherland) اور نام پر جان و مال کی قربانی دے رہا ہے، بہر حال گزشتہ سو برس کے واقعات نے یہ ثابت کر دیا ہے، کہ دنیا کے باشندوں کا قومی شعور ان طبقاتی شعور سے زیادہ قوی ہے، اور یہ مارکس کے نظریے اور پیش گوئیوں کی

مرتجہ تر وید ہے،

(۱۱۱) مارکس نے پیشین گوئی کی تھی کہ مزدوروں کی حالت روز بروز خراب ہوتی جائیگی، واقعات اس کی بھی تائید نہیں کرتے، دنیا کے تمام حصوں میں بلا استثناء مزدور طبقے کی حالت پہلے سے بہتر ہو گئی ہے، البتہ ہندوستان اور اس جیسے غلام ملکوں میں یہ رفتار دھیمی ہے،

(۱۲) مارکس نے یہ بھی کہا تھا، کہ دنیا ظالم و مظلوم دو طبقوں میں صاف صاف بٹ جائے گی، پیشین گوئی بھی صحیح نہیں ثابت ہوئی، ہم دیکھتے ہیں کہ بعض طبقے ظالم بھی ہیں، اور مظلوم بھی، مثال کے طور پر انگلستان کے مزدوروں کو لیجئے، وہ انگلستان میں مظلوم ہیں، لیکن ہندوستان اور دوسرے غلام ملکوں پر ظلم کرنے میں وہ اپنے ملکوں کے ہم نوا ہیں، اور اس نظام پر قانع ہیں، جو دنیا کی کروڑوں مخلوق پر طرح طرح کے ظلم ڈھارہا ہے، یہی نہیں، بلکہ مزدوروں کی انجمنوں کے سرمایے سربراہان بن گئے، اور کپنیوں میں بھی لگے ہوئے ہیں (ملاحظہ ہو، بوٹنڈرسل کی کتاب آزادی کی راہ) (Roads to Freedom ص ۱۵۵-۱۵۴)

سے مارکس کی ایک اور غلطی کی بھی بیان نشان دہی کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے، اس کے نظریہ کی رو سے پروتاری انقلاب کی ابتداء اس جگہ ہونی چاہئے تھی، جہاں سٹیرواری نظام اپنی انتہا کو پہنچ چکا ہو، لیکن اس کی ابتداء جرمنی میں ہوئی، نہ انگلستان میں، نہ امریکہ میں، بلکہ ہوئی تو روس میں جہاں سٹیرواری نظام کی ابھی ابتداء تھی، اور جاگیر داری نظام بھی اختتام کو نہ پہنچا تھا،

تاریخ کی مادی تعبیر اور "لامینیت"

یہ بات کہ اشتراکیت اور لامینیت دونوں لازم ملزوم ہیں، جدیدی مادیت اور اسکے شاخسانہ تاریخ کی مادی تعبیر (تاریخی مادیت) کی تھوڑی سی مزید تشریح سے بالکل واضح ہو جائے گی، جدیدی مادیت، اور طبقاتی تضادم کی توضیح تو ابھی کی جا چکی ہے، اب آپ تاریخی مادیت کو یوں سمجھ سکتے ہیں، کہ دنیا میں اب تک جو کچھ ہوتا آیا ہے، وہ طبقاتی تضادم کی ایک مسلسل داستان ہے، ایک نظام معیشت کچھ دنوں چلتا ہے، پھر معاشی رفتار کے اقتضا کی بنا پر خود اُسی کے اندر اس کی حریت طاقت پیدا ہو جاتی ہے، اور دونوں کے ٹکڑے ایک نیا نظام نمودار ہو جاتا ہے، مارکس کے نزدیک دنیا کی پوری تاریخ معاشی مصالح کے اسی عمل اور رد عمل کا نتیجہ ہے، مذہب ہو یا اخلاق، اس کے دائرہ عمل سے کوئی چیز باہر نہیں آتی۔ آپ ایک اشتراکی سے پوچھیں گے کہ حضرت عیسیٰؑ کے روحانی تعلیمات کے کون سے معاشی محرکات تھے؟ وہ ضرور کوئی نہ کوئی بات نکال کر کہے گا، راقم الحروف کبھی کبھی سوچا کرتا کہ آخر یہ لوگ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات میں کن معاشی عوامل کی کار فرمائی دکھاتے ہوں گے؟ لیکن یہ حیرت دیر تک باقی نہ رہی، ملک کے ایک مشہور اشتراکی عالم M. N. Roy نے اپنی کتاب اسلام کا تاریخی کارنامہ *Historical Role of Islam* میں رسول عربیؐ کی تعلیمات کو مادی

مادی زندگی میں طریق پیداوار ہی زندگی کے روحانی سیاسی اور سماجی عمل کا رخ متعین کرتا ہے، انسان کا شعور ان کے وجود کا ضامن نہیں، بلکہ اس کے برعکس ان حالات کا سماجی وجود انسانی شعور کی نوعیت

قدرون (Power) کے ذریعہ سمجھانے کی ناکام اور حجتانہ کوشش کر ہی ڈالی ہی رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی تعلیم کو پیٹ اور روٹی کے واسطے سے سمجھنے اور سمجھانے کی کوشش کرنا تاریخ سے انتہائی ناواقفیت کی دلیل ہے، یہ اصل میں رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی تعلیم اور بعد کے مسلمان بادشاہوں کی فتوحات کے درمیان فرق نہ کرنے کا نتیجہ ہے، ہم جانتے ہیں کہ معاشی حالات تاریخ کی تکوین میں موثر ہوئے ہیں، اور جو ہیں، مگر اس طرح نہیں کہ ساری تاریخ ہی معاشی کشمکش کا نتیجہ ہو کر رہ جائے، معاشی حالات کے علاوہ دوسرے عوامل (Factors) بھی ایک عہد کے تمدن، فلسفہ اور سیاست کی تکوین و تشکیل میں کافی اثر انداز ہوتے ہیں، پچھلے زمانوں میں سیاسی اور سماجی انقلابات صرف مادہ ہی کی کشمکش (Conflict) سے نہیں پیدا ہوئے، معاشی مصالح کی طرح ہزاروں لاکھوں انسانوں نے صرف مذہبی تعلیمات کے زیر اثر بھی لڑائیاں لڑی ہیں، مختلف قوموں کے درمیان صلح ناموں اور معاہدوں کی کیل میں معاشی سے زیادہ نسلی، تمدنی اور مذہبی عوامل کا دخل رہا ہے،

ان مختلف عوامل کے علاوہ بسا اوقات غیر معمولی اشخاص بھی تاریخ کا رخ بدلنے میں کامیاب ہوئے ہیں، کبھی کبھی بعض اتفاقی حادثات بڑی بڑی خونریز لڑائیوں کا باعث ہو جاتے ہیں، مگر مارکس اور اوس کے ماننے والے یہ ماننے کو تیار نہیں، ان کے نزدیک اشخاص کی کوئی قیمت نہیں، مارکس کے نزدیک اشخاص اپنے زمانے کے معاشی موثرات کے ہاتھ میں کھلونے کی طرح کام کرتے ہیں، گو یہ حقیقت اور مشاہدہ کے کتنا خلاف کیونکہ جو خود روس کے اشتراکی انقلاب (۱۹۱۷ء) میں لینن کی شخصیت نے

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۷) کی تسین کرتا ہے، (مارکس: بحوالہ اسٹریچی، ص ۱۱۷)

معمولی کام نہیں کیا ہے، ہم یہ نہیں کہتے کہ اشخاص اپنے زمانے کے رجحانات اور معاشی و سیاسی عوامل سے متاثر نہیں ہوتے، لیکن یہ ضرور کہتے ہیں کہ ان سیاسی رجحانات و عوامل پر بھی شخصیتوں کا گہرا چھاپ ہوتا ہے، اس لئے یہ گنا کہ ساری تاریخ معاشی مصالح کے عمل و ردِ عمل کا نتیجہ ہے، صحیح نہیں ہو سکتا،

بہر حال مارکس کا یہ خیال کہ دنیا میں اب تک جو کچھ ہوا ہے، وہ طبقاتی اور معاشی کشمکش کی ایک داستان ہے، (خواہ وہ گنا ہی مہمل ہو) مان لینے کے بعد کسی مذہب کی گنجائش نہیں باقی رہتی، کوئی وحی، نبوت، الہام تسلیم نہیں کیا جاسکتا، وہ فلسفہ جو نری مادیت پر مبنی ہے، جو دنیا کو صرف ذرات کے ذریعہ سمجھانے کی کوشش کرتا ہے، وہ ان کسی مذہبی یا روحانی تصور کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا، ان کے ہاں مادہ ہی سب کچھ ہے، روٹی ہی خدا ہے، انسان خود خالق کائنات ہے، کسی غیر مہرئی خالق کائنات کا تصور ہی ممکن نہیں،

اس نظریہ کو مارکس کے یا رنار اینجلز نے ایک جگہ ان الفاظ میں پیش کیا ہے، (اسٹریٹ: صفحہ ۳۶۵) "تاریخ کے ادبی تصور کا آغاز اس اصول سے ہوتا ہے، کہ پیداوار اور پیداوار کے ساتھ ذرائع تبادلاً ہر سماجی نظام کی بنیاد کی حیثیت رکھتے ہیں، تاریخ کے تمام ادوار میں پیداوار کی تقسیم اور سماج کی طبقہ داری تفریق میں اس بات کا دخل رہا ہے، کہ پیداوار کیا ہے، اور کس طرح یہ پیداوار وجود میں آتی ہے، اور یہ کہ ان کا تبادلہ کس طرح عمل میں آتا ہے؟ اس تصور کے مطابق سماجی تبدیلیوں اور سیاسی انقلابات کے اسباب کی تلاش میں اشخاص کے دماغ اور ان کی دور رس اور حقیقت شناس نگاہوں کی طرف رخ نہیں کرنا چاہئے، بلکہ ان کی بجائے طریق پیداوار اور طریق تبادلہ میں ان اسباب کا سراغ لگانا چاہئے، فلسفہ کی بجائے اس عہد کی معاشیات میں ان اسباب کی تلاش کرنا چاہئے،

خلاصہ یہ کہ اشتراکیوں کے عمل سے قطع نظر بھی کر لین، تو جہان مک مارکس کے مادی فلسفے کا تعلق ہے، یہ اور مذہب ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے، اشتراکیت اور مذہب ایک دوسرے کی تعین ہیں، اور پھر اسلام؟ جو عقائد و عبادات کے مجموعہ کے علاوہ زندگی کا ایک مربوط نظام عمل اور حکومت و معاشرت کا مکمل دستور العمل بھی ہے، اس سے اور اشتراکیت سے کیا تعلق؟ جہان مک اساسی تعلیم اور فلسفہ حیات کا تعلق ہے، اشتراکیت اور اسلام دو متضاد چیزیں ہیں، اسلام کا آغاز فکر، خالق کائنات کے تصور سے ہوتا ہے، پہلے خالق کا تصور ہوتا ہے، اس کے بعد اور کچھ اشتراکیت کا نقطہ آغاز نہ دیتی اور مادہ ہے، پھر دونوں کمان مل سکتے ہیں؟ اشتراکیت کی بنیاد مادی مادیت ہے، جبکہ انسان کو تشفی نہیں دے سکتی، مادیت کا لازمی نتیجہ لذتیت ہے جس پر نظام اجتماعی کو کسی طرح استوار نہیں کیا جاسکتا، مادیت کا یہ طوفان سے بڑا خطرہ ہے، جو اس وقت انسانیت کو درپیش ہے، اسلام اس کا سخت ترین مخالف ہے، وہ انسان کو حیوان نہیں رکھنا چاہتا، خالق کائنات کا تصور انسانیت کی سب سے اعلیٰ قدر ہے، اور اس کے تحت ہیں وہ تمام کائنات کی زندگی کو منظم کرنا چاہتا ہے، اشتراکیت اور لادینیت کے طبعی لزوم پر ہم نے اب تک جو کچھ لکھا ہے وہ صرف مارکس کے مادی فلسفہ کی بنیاد پر ہے، گو یہ تشریح اپنی جگہ پر قطعی ہے، اور اس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں، تاہم عام ناظرین کے مزید اطمینان اور واقفیت کیلئے مشہور اشتراکی مفکر کامریڈ ام ان رائے (جن کی ایک کتاب کا ذکر ابھی آچکا ہے) کے ایک مضمون کا اقتباس ذیل میں درج کرتے ہیں:-

”سوشلزم کا فلسفہ مادیت ہے، جو مذہب کو پس پشت ڈال دیتی ہے، اور خود کو
کو تقسیم نہیں کرتی، دوسرے مفلونین زندگی اور مخلوقات کے مذہبی فطریہ کی ترقی

کرتی ہے، سوشلزم اور مارکس کی تعلیمات کا بنیادی جزو جدی مادیت (Dialectical Materialism) ہے..... پیلے فلسفہ کے ذریعہ دنیا کی تشریح کی جاتی تھی، متقبلین اس کا منصب بدل جائے گا، اب یہ دکھانے کی کوشش کی جائے گی کہ انسان کس طرح دنیا کی دوبارہ تعمیر کر سکتا ہے؟..... اس کے یہی معنی ہوئے کہ مارکس کے فلسفہ میں انسان کسی قدر قی طاق کے ہاتھ میں آلا کارہینین ہو۔ انسان اس دنیا کا جس میں وہ رہتا ہے، خالق ہے، انسان سوسائٹی کا خالق ہے۔

یہ ایک طویل خطبہ کے اقتباسات ہیں جو ان کے اخبار انڈیپنڈنٹ انڈیا (Independent India) میں شائع ہوا تھا، بحث کے آخر میں ارشاد ہوتا ہے:

”ہم حال ایک شخصی خدا (Personal God) کا عقیدہ ہو، یا عبادت کی تاثیر کا یا عالم کا مذہبی تصور ہو،..... یہ بالکل واضح ہے کہ ان تصورات میں سے کوئی بھی کسی طرح مارکسی نظریہ حیات اور انسانی وجود سے میل نہیں کھا سکتا“ (انڈیپنڈنٹ انڈیا: ۲۲ جنوری ۱۹۵۷ء)

کیا اس کے بعد بھی کسی تاویل کی گنجائش باقی رہ جاتی ہے،

(۶)

مارکسی اشتراکیت کی تاریخ

(الف) روسی انقلاب سے پہلے :-

اشتراکیت اور مذہب پر فریڈ گفٹگو سے پہلے مارکسی اشتراکیت کی تاریخ پر بھی ایک سرسری نظر ڈالنا ضروری ہے، تاکہ اشتراکی فلسفہ کے علم کے ساتھ ساتھ تاریخی سرگزشت

بھی نظروں کے سامنے رہے،

یوں تو مارکس اور اس کے رفیق انجیلز کا اشتراک یون کی خفیہ جماعتوں سے عرصہ سے

تعلق تھا، اور ان پر یہ برابر اثر انداز ہو رہے تھے تا آنکہ ۱۸۴۸ء میں مارکس کا مرتب کیا ہوا

اشتراکی منشور (Communist manifesto) شائع ہوا، جو آج تک

اشتراکیوں کا لائحہ عمل بنا ہوا ہے، ۱۸۴۹ء سے مارکس نے لندن میں مستقل سکونت اختیار

کر لی، لیکن وہ اپنی تحریروں سے برابر مختلف ملکوں کے اشتراکیوں کو عمل اور جدوجہد

کی دعوت دیتا رہا، تا آنکہ ۱۸۶۴ء میں مزدوروں کی بین الاقوامی انجمن قائم ہوئی، جو ان

کی اصطلاح میں پہلی بین الاقوامی (First International) کے نام سے

مشہور ہے، یہ انجمن بارہ برس قائم رہی، اس دوران میں اس نے بہت کچھ کام کیا، اور

مختلف ملکوں میں اس کی شاخیں قائم ہوئیں، اور اس طرح پورے دنیا کے مزدور ایک رشتہ

میں منسلک ہونے لگے، یا ہو گئے، ۱۸۷۱ء میں مختلف اسباب کے باعث یہ پہلی بین الاقوامی

خود اس کے کارکنوں کے ہاتھوں ختم ہو گئی، اس وقت تک مارکس زندہ تھا، اور پہلی

بین الاقوامی کی تمام سرگرمیوں میں اس کا عمل دخل رہا، اس کے مرنے کے بعد (۱۸۸۳ء) انجیلز

جماعت کا مقصد سمجھا جاتا رہا،

۱۸۸۹ء میں دوسری بین الاقوامی انجمن قائم ہوئی، جو دوسری بین الاقوامی (Second

and International) کے نام سے مشہور ہے، لیکن یہ دوسری

بین الاقوامی کمزور تھی، مختلف شاخوں پر مرکز کا اثر بہت کم تھا، گو یہ بین الاقوامی برنامہ تھی

۱۸۸۴ء سے پہلے اشتراکی (Socialist) کہلاتے تھے، انجیلز کی روایت کے مطابق نفاذ اشتراکی

(Communism) خاص کر اس نے پسند کیا گیا کہ اسے اس عہد کی رائج سوشلزم سے الگ کیا جائے

۲۔ بین الاقوامی

تاہم جنگ عظیم تک اس کا وجود باقی رہا، جنگ عظیم کے دوران میں مختلف ملکوں کے اشتراک کی اپنے اصول سے منحرف ہو گئے، بلکہ کسی نے قومی وزارت قبول کی، کوئی قومی حکومتوں کی طرف سے لڑائی میں جی کھول کر شریک ہوا، نتیجہ یہ ہوا کہ مزدوروں کی بین الاقوامی حیثیت ماضی طور پر ختم ہو گئی، — یہ تو عملی دنیا کا حال تھا، جہاں تک اشتراکیت کی علمی تفسیر کا تعلق ہے، انیولڈ (۱۹۰۵ء) کے بعد کارل کاٹسکی (Karl Kautsky) مارکسی اشتراکیت کا سب سے بڑا شارح اور مفسر تسلیم کیا جاتا تھا، اس کی یہ حیثیت بڑی لڑائی تک قائم رہی، ۱۹۱۷ء کے روسی انقلاب کے بعد تحریک کی مرکزیت روس کو منتقل ہو گئی، اور

دہن مارچ ۱۹۱۹ء میں تیسری بین الاقوامی انجمن (Third International) کی داغ بیل ڈالی گئی، "بؤکیونسٹ انٹرنیشنل" کے نام سے بھی مشہور ہے، اور جو چند مہینے پہلے تک دنیا بھر کے اشتہاریوں کی واحد قبلہ گاہ رہی، گواہیے اشتراک کی بھی دنیا کے مختلف حصوں میں بڑی تعداد میں موجود رہے، جو اپنے کو مارکس کا سچا پیرو سمجھتے ہوئے بھی، تیسری بین الاقوامی سے اختلاف رکھتے تھے، اور رکھتے ہیں، انہی میں ہندوستان کی کانگریس سوشلسٹ پارٹی بھی ہے، ان لوگوں کا کہنا یہ ہے کہ روس کے اشتہالی مارکس کی علمی تعلیم سے ہٹ گئے ہیں،

تیسری بین الاقوامی سے اختلاف کا نتیجہ یہ ہوا کہ ۱۹۱۷ء کے بعد اشتراکیوں کی تین

سلاہم نے ابھی طبقاتی تضاد کے سلسلہ میں بیان کیا جو وقت پر ضرورت طے بھی طبقہ واری مفاد پر قومی مفاد کو ترجیح دیتے رہے ہیں، یہ اسی کی طرف اشارہ ہے، پچھلی بڑی لڑائی کے موقع پر تمام ملکوں کے اشتراکیوں نے اپنی اپنی قومی حکومتوں کا ساتھ دیا، اور سامراجی لڑائی کیلئے اپنی بائیں قربان کیں،

تین بین الاقوامی بیک وقت قائم تھیں،

(ضبط)

(الف) دایان بازو (*Right*) دوسری بین الاقوامی کانٹراکٹ کی سطح کل طبقہ

(ب) *Centre* (مرکز) اشتراکی جماعتوں کی بین الاقوامی یونین (*Inter-*

national union of Socialist parties) (دائیں)

(ج) *Left* (بایان بازو) کمیونسٹ انٹرنیشنل (*Communist-*

International) (ماسکو) یہ تیسری جماعت یعنی ماسکو کی اشتراکی بین الاقوامی

تشدد پر خاص عقیدہ رکھتی تھی، اسے عام طور پر مخفف کر کے کومینٹیرن (*Comintern*)

بھی کہا جاتا ہے،

(د) روسی انقلاب اور اس کے بعد!

اشتراکیت (کمیونزم) یا مارکسی اشتراکیت کو بولشویزم (*Bolshevism*)

بھی کہتے ہیں، یہ نام روس میں پڑا، روسی اشتراکیت مارکس کی تعلیمات کے عملی جامہ پہنانے

کی پہلی کوشش ہی، یہ کوشش روسی انقلاب (۱۹۱۷ء) کے بعد برگ وبار لاسکی لیکن اس

انقلاب کے لئے زمین عرصہ دراز سے تیار کی جا رہی تھی،

مارکس کی کتاب "سرمایہ" (*Das Kapital*) کا روسی ترجمہ ۱۸۶۷ء میں

ہو چکا تھا، اور اسے مانیفیسٹ کے اہل فکر مزدوروں کے فلاح و بہبود کی طرف توجہ دینے

لئے تھے ۱۸۴۸ء میں باضابطہ طور پر ایک پارٹی بھی مل گئی، جو آزاد کے انسانیت سوز مظالم کو مٹانے

اشتراکی نظام کو قائم کرنا چاہتی تھی، اس پارٹی کا نام جمہوری اشتراکی پارٹی ڈی-*Social-*

Democratic party) تھا، ابھی اس انجمن کے قیام کو زیادہ عرصہ بھی نہیں

ہونے پایا تھا کہ پارٹی کی دوسری کانگریس (منعقدہ برسلیں: ۱۸۹۳ء) میں آپس میں طریق کار

سخت اختلاف ہوا اور پارٹی کے دو ٹکڑے ہو گئے، ایک جماعت جو انقلاب اور غریزی سے گھبراتی تھی، اقلیت میں تھی، اس نے 'منشویک' (Menshevik) یعنی اقلیت کہلائی، اور دوسری جماعت جو انقلاب اور غریزی کے حق میں تھی، اور خالص مرکزی عسکری پارٹی کی حامی تھی، اکثریت میں تھی، اس نے 'بالتشویک' (Bolshevik) یعنی اکثریت والی پارٹی کہلائی، یہ دوسری جماعت بہت جلد روسی مارکیون کی اکثریت کی نمائندہ ہو گئی، اکتوبر ۱۹۱۷ء کے انقلاب روس کے بعد می بالتشویک پارٹی برسرِ اقتدار آئی، لینن (Lenin) آغاز سے اس جماعت کا لیڈر تھا، اور اپنی زندگی کے آخری لمحہ تک جماعت پر حاوی رہا، انقلاب کے بعد ٹراٹسکی (Trotsky) اس کا دست راست بن گیا، اور ۱۹۲۴ء تک اس کی حیثیت لینن کے بعد دوسرے درجہ پر تسلیم کی جاتی تھی، لینن کی موت کے بعد اسٹالن (Stalin) حاوی ہو گیا، اس وقت تک یہ روس کی اشتراکی حکومت کا ڈکٹیٹر ہے،

روسی انقلاب اور اس سلسلے میں انسانی جان و مال کی جو قربانیاں ہوئی ہیں ان کی تفصیل ہمارا موضوعِ سخن نہیں، صرف اتنا اشارہ کر دینا کافی ہوگا، کہ روس کے اشتراکی جہان مارکس کی معاشی تعلیمات سے منحرف ہوئے ہیں، وہاں وہ تشدد کے بارے میں بھی اپنے پیشوا کے مسلک سے ہٹ گئے ہیں،

تیسری بین الاقوامی والون یعنی روسی اشتراکیون کا سارا زور تشدد پر ہے، وہ سرمایہ داروں اور ان کے معاشی نظام کی ہمیشہ مخالفت کریں گے، ان کی ساری زندگی اسی میں صرف ہوگی، (Coker صفحہ ۱۲)

اس میں شک نہیں کہ مارکس کی تعلیمات کے مطابق بھی اشتراکیت کسی سماجی نظریہ

کے ساتھ میل نہیں کھا سکتی، اس لئے مزدوروں کو طاقت حاصل کرنے کی کوشش کرنا چاہی
جب تک کہ وہ سرمایہ داری کی بنیاد کی آخری اینٹ نہ ملا دیں،

تیسری بین الاقوامی کی غلطی یہ ہے کہ وہ محاشی انقلاب سے زیادہ تشدد پر زور دیتی
ہے، گویا تشدد اپنی جگہ پر خود کوئی مقصد ہے، روس کے نئے حکمرانوں کو بارہا سرمایہ داری کے
ساتھ بھی جاٹھار عاتین کرنا پڑی ہیں، تیسری بین الاقوامی (قائم شدہ ۱۹۱۹ء) جو روسی
اشتالیوں کی جدوجہد سے قائم ہوئی تھی، مارکس کی تعلیم سے نمایاں طور پر پستی ہوئی معلوم
ہوتی ہے، تیسری بین الاقوامی کو دنیا کے مزدوروں کی انجمن ہے، لیکن روس کی اشتہالی
پارٹی اس پر کچھ اس طرح حاوی ہو گئی تھی، کہ کمیونسٹ (اشتہالی) پارٹی، اور تیسری بین
الاقوامی دونوں ایک ہو کر رہ گئی تھیں، اور یہی وجہ ہے کہ تیسری بین الاقوامی کے ٹوٹنے
کا روس یا باہر کی سیاسیات پر کوئی خاص اثر نہیں پڑا، بین الاقوامی تو معطل تھی ہی،
اب اس کا اعتراف کر لیا گیا، ایک مشہور ہندوستانی اخبار نویس کی زبان میں یہ ایک
غیر قانونی اور غلط عمل و رائے *de facto phenomenon* کا باضابطہ اور قانونی
(*de jure*) اعتراف ہے،

لے لینن (دفن شدہ) کے زمانے میں تیسری بین الاقوامی ایک زندہ اور فعال قوت تھی، روس کے
نظم و نسق کے سلسلے میں جو بھی پالیسی نئی، کو منترن (تیسری بین الاقوامی) سے اس کے متعلق ضرور
استصواب کیا جاتا، کو منترن میں ہر ملک اور ہر قوم کے اشتراکی شریک تھے، اور یہ صحیح مفہون میں
ایک بین الاقوامی جماعت تھی، لیکن اس میں روسیوں کا بہر حال غلبہ تھا، اسٹالن کی نئی قومی پالیسی
شروع ہوئی، تو کو منترن کا زور کم ہوتا گیا، اور رفتہ رفتہ اس کی عملی حیثیت ختم ہو گئی۔

۵۷ تو شرکانتی گھوٹو، ایڈیٹر امرت بازار تیر کا، کلکتہ،

ہم نے ابھی کہا ہے، کہ روسی اشتراکیوں کو تجربے کے میدان میں آنے کے بعد سرمایہ داروں اور کسانوں کے ساتھ کافی رعایتیں کرنا پڑی ہیں، اس لئے پارٹی کے بعض سرگرم کارکنوں کو موجودہ ارباب سیت و کشاد سے اختلاف ہوا، اور اس اختلاف رائے کی انھیں سزا بھی بھگتنا پڑی، آزادی فکر کے یہ روسی نقیب دوسروں کے لئے آزادی فکر کے قائل نہیں، اور تو اور خود پارٹی کا سب سے سرگرم لیڈر (لینن کے بعد) ٹراٹسکی اس جبر و استبداد کا شکار ہوا، ٹراٹسکی بڑے کسانوں کے ساتھ مراعات کا مخالفت تھا، وہ خوش حال کسانوں کو مشترک کھیتوں (Collective Farms) میں شامل ہونے پر مجبور کرنا چاہتا تھا، اس کی یہ ادالوں کے دوستوں کو پسند نہ آئی، اس کے علاوہ ایک بڑا بلکہ سب سے اہم سبب یہ بھی ہوا، کہ اٹالن اور اس کا جگہ دن بدن بین الاقوامیت سے قومیت کی طرف آرہا تھا، ٹراٹسکی نے اس پر بھی اعتراض کیا، اس کا خیال تھا کہ اگر کمیونسٹ پارٹی کو اپنے مقصد پر قائم رہنا ہے، تو اسے دوسرے ملکوں میں انقلابی سلہ آج سے دس پندرہ سال پہلے اٹالن اور اس کے جگہ نے قومیت کی طرف جو قدم اٹھایا تھا، اس کی تکمیل ہو چکی ہے، اور آج روس کی اشتراکی مملکت کا یہ غیر اشتراکی رویہ انصاف پسند اشتراکیوں کی نگاہوں میں بھی کھٹکتا لگتا ہے، ابھی ہمارے ملک کے مشہور اشتراکی ام آرمسانی (Mr. R. Moosani) نے جوکل ہند کانگریس سوشلسٹ پارٹی کے سکریٹری بھی رہ چکے ہیں، ۱۲ جنوری ۱۹۳۷ء کو مدراس میں اس کی بدلتی ہوئی صورت حال پر تقریر کرتے ہوئے کہا :-

اٹالن کا یہ کہنا کہ روس اور پولینڈ کا معاملہ ایک نجی معاملہ ہے جس میں امریکہ کو دخل دینے کی ضرورت نہیں، بالکل دیسا ہی ہے جیسے ہماری سرکار (برطانیہ) کہنا کرتی ہے کہ برطانیہ اور ہندوستان کا مسئلہ

پر دیکھنا جاری رکھنا چاہئے، جہاں تک مارکس کی تعلیم اور اشتراکیت کے نصب العین کا تعلق ہے، ٹراٹسکی یقینی حق پر تھا، لیکن اسٹالن اور اس کے حواری اتنا اختلاف بھی برداشت نہ کر سکے، اور پہلے ٹراٹسکی کو پارٹی کی مجلس حل و عقد سے نکالا گیا، اور پھر ۱۹۲۸ء میں روس کے جلا وطن کر دیا گیا، تا آنکہ چند سال ہوئے جلا وطنی میں اُس کی موت بھی ہوئی، اس سلسلے میں کتنوں کو پھانسی دی گئی، اور کتنے جلا وطن کئے گئے، ان کی تعداد گناہما رولیس سے باہر ہے۔

(۷)

مذہب اور اشتراکیت

”اشتراکیت اور لا مذہبیت“ کے لزوم کے متعلق اوپر جو کچھ کہا گیا ہے، اس کے جواب میں یہ کہا جاتا ہے، کہ ممکن ہے اشتراکیت کے مادی فلسفہ اور لا مذہبیت میں لزوم ہو، لیکن اشتراکیوں کا رویہ مذہب کے ساتھ مخالفانہ نہیں، صرف اتنی بات ہے کہ وہ مذہب اور مذہبیت کی طرف سے لاپرواہ (*Indifferent*) ہیں، لیکن افسوس کہ واقعہ یہ نہیں، اشتراکیوں کو مذہب سے بیر ہے، اور جہان کین

(بقیہ حاشیہ ص ۳۷) ایک نجی مسئلہ ہے،

مشرسانی نے تقریر کے دوران میں یہ بھی کہا کہ

(۳۷)

”روس اشتراکیت کی راہ سے برابر منحرف ہوتا جا رہا ہے،“ (مجلس ازراعت بازار پتہ بکاز، ج ۱، ص ۱۷۷)

اس مشورہ کی اہل قلم کوئی فیشہ (*Howie Fishel*) نے اپنی کتاب (*Men and Politics*)

میں ان مخالفانہ کچھ بیان کر دیا، اس کے دو باب ”*Lenin and Russia*“ اور ”*Stalin*“

(روس لینن اور اسٹالن کے عہد میں) الگ پمفلٹ کی صورت میں بھی چھپ گئے ہیں،

انہیں موقع مل سکا ہے، اس کی بیخ کنی بین انہوں نے اپنی سی کسر نہیں اٹھا رکھی، ایک مستند غیر مسلم مبصر کی کتاب کے مندرجہ ذیل اقتباسات سے یہ حقیقت آئینہ ہو جائے گی،

”ظاہر میں ایسا معلوم ہوتا ہے، کہ اشتہالیوں کو صرف معاشی معاملات سے دلچسپی لیکن معاشی اور دوسرے اہم مصالح کی وجہ سے وہ شہریوں کی تمدنی اور ذہنی زندگی سے پوری دلچسپی رکھتے ہیں، وہ مذہب پر بھی پوری نگاہ رکھتے ہیں، اس لئے کہ ان کی سمجھ کے مطابق اشتہالیت مذہب کے ساتھ نہیں چل سکتی، وہ اسے اپنے پروگرام کی راہ میں ایک رکاوٹ (obstacle) خیال کرتے ہیں، اپنے طور پر تو وہ تمام مذاہب کے ترک کا عند کر ہی چکے ہیں، وہ دوسروں کے مذہبی عقائد کا بھی قمع قمع کر دینا چاہتے ہیں، اشتہالیت کے ارکان دہریت کی قسم کھا بیٹھے ہیں“ (نئی سیاسی فکر، ص ۷۰، اٹلٹھ)

”اشتہالی ارباب بہت وکشا و مذہب کے کھلے دشمن ہیں، حکومت اسکولوں میں مذہبی تعلیم کی اجازت نہیں دیتی، مذہبی مطبوعات کی اشاعت پر پابندیاں عائد کر دیتی ہیں، اخباروں، رسالوں، عام جلسوں اور متحرک تصویروں کے ذریعہ مذہب کے خلاف پروپیگنڈے کی حوصلہ افزائی کرتی ہے، (ص ۱۷۵)

اس ”لامذہبیت“ کے ساتھ ساتھ روس کے اشتراکی جس طرح سولین کے بت پر عقیدت و احترام کے پھول نچا کر کرتے ہیں، اس سے کچھ خوش فہم کو یہ وہم ہوا کہ شاید اس طرح پر ان میں مذہبیت آرہی ہے، اس خوش فہمی کا ازالہ کرتے ہوئے بھی اتر کی مصنف لکھتا ہے۔

بعض نقادوں کے خیال میں روسی اشتہالیت اپنے ان تمام لامذہبی اعترافات

۱۔ ”Recent political Thought“ از Coker

ادما عمل کے باوجود ایک طور پر اپنے موجودہ طرز عمل سے مذہبی ہوتی جا رہی ہے وہ کہتے ہیں کہ وہاں سرکاری اور قومی دونوں طریقوں پر بینین کی پرستش (Apotheosis) ہو رہی ہے، سینکڑوں اس کی قبر کی روزانہ زیارت کرتے ہیں، اس کے لئے عام جگہوں میں نصب کئے جاتے ہیں، اس کی تصویر کا رخاٹون میں خاص احترام کی جگہ رکھی جاتی ہے، سٹرکین، ریلوے اسٹیشن اور ہر قسم کی انجینیں اس کے نام سے منسوب کی جاتی ہیں، (ص ۱۷۹)

اشتمالیوں کے یہ طریقے اور سرگرمیاں بہر حال ان کی دہریت (Atheism) کے خلاف نہیں، الایہ کہ کسی بعید مقصد کے لئے قربانیوں اور خدا کا رانہ جنوں طرازیوں کو مذہبی اپج اور اقدام کے مرادف قرار دیا جائے، ہشتالی ہمیشہ انہی مقاصد کیلئے کام کرتے ہیں، جو اسی دنیا میں حاصل کئے جاسکیں، کسی فوق البشری طاقت کے مکمل انکار کا جذبہ ایسا ہے جس کی بنا پر اشتمالی خاص طور پر مذہب کے مخالف (Anti-Religious) کہے جاسکتے ہیں، (ص ۱۸۰)

عام اشتمالیوں کی مذہب سے مخالفت کی توجیہ و تحلیل یہ امر کی مبہم اس طرح کرتا ہے: "اشترکیوں کے خیال میں مذہب عام طور پر انسان کو قسمت پر قناعت اور موجودہ طاقتوں کی اطاعت کی تعلیم دیتا ہے، یا پھر ان دنیاوی مشکلوں کی محض سببی مقابہ کی تائید کرتا ہے، اس لئے جیسا کہ مارکس کہہ چکا ہے، مذہب مخلوق کے لئے افیون ہے، جو ان کی بچیہ کو مختلف طریقوں سے دبانے کی کوشش کرتا ہے، یا تو وہ مظالم کے دفعیہ کے لئے کسی غیبی طاقت سے اپیل کرنے کی تعلیم دیتا ہے، یا پھر وہ مصیبت زدوں کو متعقبات تعلیم کے ذریعہ قناعت حاصل کرنے کی ترغیب دیتا،"

اشتمالی یہ اپنا فرض خیال کرتے ہیں کہ مظلوموں کو ان تو ہم پرستیوں میں نہ پڑے۔
(ص ۱۰۱، اٹھ)

اس امر کی مبصر نے جو کچھ لکھا ہے، وہ اپنے مطالعہ اور وسعتِ نظر کی مدد سے اس
آئیے ایک دوسرے مشہور امریکی اہل قلم کوئی فیشٹر (Lambdin Fitch) کے
چشمِ دید تاثرات بھی ملاحظہ کر لیجئے :-

”بالشویک مذہب کے دشمن اور کلیسا کے مخالف ہیں، روس کے مذہبی لیڈر یہ اچھی طرح
جانتے ہیں کہ بالشوزم میں ان کے لئے کوئی بھلائی نہیں، بالشویک تمام مذہبوں کو ایک
خلافِ عقل اور بے وقت کی چیز شمار کرتے ہیں، ان کے نصب العین کی ایک تصویر
تتیل یوں دیکھنے میں آئی، کہ ایک نومند مزدور ہاتھ میں ہتھوڑا لے کر جون دیروں
اور مسجدوں کو منہدم کر کے آسمان کا رخ کئے ہوئے ایک زینے پر چڑھ رہا ہے، او“

اسلام یہ ذہن نشین رہے کہ دراصل یہ باتیں تو اشتراکی مذہب کی مخالفت کے لئے بہانے کے طور پر پیش کرتے ہیں
ان کی مخالفتِ مذہب کا اصل سبب یہ ہے کہ مذہب لازماً ایک اخلاقی ضابطہ کی پابندی پر زور دیتا ہو
معاشرہ میں انسانوں کے کچھ حقوق معین کرتا ہے، جس پر دست درازمی وہ کسی حال میں جائز نہیں رکھتا
بخلاف اس کے اشتراکی اپنے نظامِ حیات و تمدن کو قائم کرنے کی سعی میں کسی اخلاقی بندش کو توڑنے
اور کسی حق کو پامال کرنے میں تامل نہیں کرتے، مزید برآں اشتراکیوں کی نگاہ میں
مذہب اس معاشی و سماجی نظام کی پیداوار تھا، اور اس کی نشت پناہ کا کام دے رہا تھا، جسے وہ
مٹانا چاہتے ہیں، لہذا اس نظام کے ساتھ مذہب کو بھی مٹ جانا چاہئے، اب سماج میں اگر کوئی مذہب
برقرار رہ سکتا ہو تو وہ صرف وہی ہو جو اشتراکی نظام سے موافقت کرے جسے اشتراکی نظام ہی کے اسوہ مذہب بھی
حق کہے اور جیسے باطل کہے اسوہ مذہب بھی باطل قرار دے گا، ہر کوئی مذہب یہ پوزیشن قبول نہیں کر سکتا، اس مذہب
سے اشتراکیوں کی لڑائی ہے۔

وہاں ایک سیاہ آتشیں دیو دس مزدور کو آتا ہوا دیکھ کر سما جا رہا ہے۔
 سویٹ علاقے میں بیسیون مذہبی ادارے بند ہو چکے ہیں، اور بہتر سے ابھی باقی
 ہیں سرکاری طور پر مذہبی عبادت کی اجازت ہے، مگر اس کی ادائی میں سخت
 سماجی دشواریاں ہیں، بخارین (Bakharin) اور (Dnecole)
 A.B.C. Communism - Zaryhenokky نے
 میں صاف طور پر لکھا ہے، کہ "عوام کی مذہبی رجعت پسندی کے خلاف ہم نہایت
 صبر اور سوجھ بوجھ کے ساتھ چلنا چاہا ہے، ہر بات پر ایمان لانے والے بڑے
 ذکی محسوس ہوتے ہیں،..... مسخرہ بین اور استنزار سے مذہب شکن ہم کو نقصان
 پہنچ جائے گا۔"

ہاں ہم صبر پر استنزار کا غلبہ رہا، اور ہر مذہبی تقریب کے موقع پر مخالفوں
 کی طرف سے مسخرہ بین کی نمائش ضرور ہوتی، (صفحہ ۲۹)

۱۰ *Communist Russia* صفحہ ۲۷۰ "اشتمالیت کی بجائے" مشہور کتاب ہے،
 ۱۱ تیسری بین الاقوامی کمیٹی عالمگیر کانفرنس (۱۹۲۷ء) میں اسی پنج پر یہ پروگرام مرتب ہو کر پاس ہوا،
 "مذہب (یعنی خلقت کی افیون) کے خلاف جہاد کرنا مذہبی انقلاب کا اہم حصہ ہے۔"
 ۱۲ ہم مسلسل اور مرتب طور پر جاری رکھنا چاہتے ہیں، (Religion: viii)
 ۱۳ اس طرح اس سے بہت پہلے روس کی اشتہالی پارٹی کے پروگرام (مربوۃ ۱۹۱۹ء) زیر عنوان "عام
 سیاسی اور معاشی مسئلے"، دفعہ ۱۳ میں بھی یہ ہدایت دی گئی تھی:-

"ساتھ ساتھ ہمیں متقدمین کے مذہبی جذبات کو گزند پہنچانے سے بچنا چاہئے کہ اس سے
 مذہبی وحشت میں اور زیادتی ہی ہوتی ہے۔"

یہی امر کی اہل علم کرسٹس ڈسٹے ۱۹۲۷ء کے ایک جلسوں کا نقشہ اس طرح کھینچا ہے:
 ٹینن نے دیکھا کہ نوجوان اشتہائی مذہبی آیتون (Church by men) کو بچاؤ
 کرنا سکھائی ہوئیوں پر گاتے پڑتے ہیں ایک نوجوان اشتہائی ایک گاڑی پر کھڑا ہے ہاتھ خدا کو
 چیز ٹینن، اور اگر ہے تو مجھے سزا کیوں نہیں دیتا جس جس راستہ سے وہ گذرتا
 عورتیں اس کے احترام میں صلیب کا نشان بناتیں، شام
 کو تمام مذہبوں کے خداؤں کے فرشتے نابوت، ریلے، ایٹلش کے قریب تلاش
 کئے گئے، (ایک طرف یہ ہوئی کھیلی جا رہی تھی) اور دوسری طرف مختلف چوڑے
 رقص و سرود میں مصروف تھے، (صفحہ ۳)

یہ حتمہ طویل ہوتا جا رہا ہے مگر ذرا ضبط سے کام لے کر اشتراکیت کے اقیانم نشہ
 دہا کس، ایگلز، لینن، کے ارشاد انت پر بھی ایک سرسری نظر ڈال لیجئے، مارکس کے فلسفہ
 کی تشریح تو اوپر گزر چکی ہو، ایگلز اسکی مدد سے بازگشت ہے لینن بھی انہی دونوں کا پیروں
 مگر یہ پہلا شخص ہے جس نے اشتراکیت کو روس میں عملی جامہ پہنایا، اور اس سلسلہ میں مارکس
 کی تعلیم میں اس نے جزوی ترمیم بھی کی اس حیثیت سے اس کی بڑی اہمیت ہے اور دنیائے
 کا ہر اشتراکی اس کی پیروی کا دم بھرتا ہے، حسن اتفاق سے اس وقت ہمارے سامنے
 لے روس کے اس نو مذہب (اشتراکیت یا اشتراکیت) کے مقدمات و مبادیوں کا ایک صاحب نظر
 نے اس طرح توجیہ و تقسیم کی ہے :-

مارکس خدا، لینن، ہینر "Das Kapital" کتاب اور روٹی کلمہ —

(نعم مدعی، زبان القرآن ذی قہ و ذی الجہلستہ،

اس میں اگر ایگلز کو روح القدس کی حیثیت دیدی جائے تو مارکس اور لینن کے درمیان اس کا مقام
 بھی یقین ہو جاتا ہے،

لینن کے مضامین و خطبات کا ایک مجموعہ ہے جس میں صرف مذہب سے متعلق اس کی تحریریں اور خطبے جمع کئے گئے ہیں، اور ان خطبوں اور تحریروں میں ان تینوں کے اقوال اور نظریے آگئے ہیں، اس لئے نامناسب نہ ہو گا اگر اس مجموعہ سے کچھ اقتباسات یہاں پیش کر دیئے جائیں

مذہب کی تنقید ب تنقیدوں کی جڑ ہے، (مارکس، صفحہ ۲۰)

یورپ کی غزو و بربادیوں میں دہشت ایک جاتی بوجھی ہوئی حقیقت کی حیثیت رکھتی ہو۔
(اینجلز، ۲)

مارکسیت مادیت کو دوسرا نام ہے، اور اس لئے یہ مذہب کی ویسی ہی سخت دشمن ہو جیسی اٹھارہویں صدی کی عام مادیت یا فیورباخ کی مادیت تھی، اس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں، لیکن مارکس اور اینجلز کی جدیدی مادیت یا فیورباخ اور اٹھارہویں صدی کے دوسرے مادہ پرستوں سے آگے جاتی ہے، یہ مادی فلسفہ کو تاریخ اور عوامیات پر استعمال کرتی ہے، مذہب کا تعلق کرنا، مادیت اور مارکسیت کی نگاہ سے ہے، لیکن مارکسیت کی منزل، یہیں ختم نہیں ہو جاتی، مارکسیت بہت آگے جاتی ہے، اس کا کہنا یہ ہے، ہمیں صرف مذہب کے قلع قمع کرنے کی استعداد پیدا کرنا ہے اور اس کے لئے مادی نقطہ نظر سے اس بات کی تشریح کی ضرورت ہے، کہ مذہب اور ایمان عوام میں کیوں مقبول و رائج ہیں؟

پروٹاوی سوشلسٹ پارٹی کے لئے مذہب خانگی معاملہ کی حیثیت نہیں رکھتا ہمارا

۱۔ Religion از V. Lenin، شائع کردہ برمن ہیٹنگ ہاؤس، امریکن رڈ کلکٹ

۲۔ نیورباخ (Feuerbach)، شائع ۱۸۴۸ء، ایک جرمن فلسفی جو پہلے ہیگل کا پیرو تھا

بعد کو مادہ پرست ہو گیا ۳۔ Lenin (صفحہ ۲۳)

اس کا عمل عوام کی نگاہوں سے مخفی ہے، ایسی قوت جو مزدور و ادھر چھوٹے آجروں کے لئے ہر قدم پر ناگمانی اور غیر متوقع تباہی کا سبب بن کر ان کے سر وں پر گر کر اگرائی فائدہ کشی اور عظمت فروشی تک کی لغت مسلط کر سکتی ہے، یہ ہے موجودہ مذہب کی بنیاد، جسے ہر مادہ پرست کو پیش نظر رکھنا چاہئے، اگر وہ مادہ پرستی کی امجد خوانی سے آگے بڑھنا چاہتا ہے، (رر ص ۲۲)

نظر انتخاب جا بجا مجروح ہوتی ہے، پورے انٹی صفحوں کا رسالہ اسی قسم کی گل افشانیوں سے پُر ہے، جن لوگوں کو مذہب عزیز ہے، اور وہ اسلام کو ایک سر بلند اور عالمگیر طاقت (world force) کی حیثیت سے دیکھنا چاہتے ہیں، انھیں ان چیزوں پر نظر رکھنا چاہئے، اندازہ لگانے کے لئے اوپر کے نمونے کافی ہوں گے،

(۸)

اسلام اور اشتمالیت (Communism)

مذہب کے متعلق عام اشتراکیوں اور روسی اشتمالیوں کے رویہ پر تو روشنی ڈالی جا چکی، لیکن خاص اسلام اور مسلمانوں کے ساتھ یہ کس طرح پیش آئے، اس کا تذکرہ بھی ضروری ہے، ایک جانبدار یہ مسلمان معاصر کے بیان کے مطابق :-

سویت روس نے اسلام کے مقابلے میں دورِ غنی پالیسی اختیار کی، باکو کانگریس (۱۹۲۰ء) کے فیصلے کے مطابق انھوں نے مشرقی دنیا میں اپنے کو مظلوموں کا ہمدرد اور غریبوں کا نجات دہندہ مشہور کیا، مگر داخلی حکمت عملی اس کے خلاف تھی، اسٹالن کی تشریح

باکو کانگریس کے لئے ملاحظہ ہو، "شاورو" (shavro) کی،

"The revolt against civilization" (ص ۶۰-۲۱۶)

(سنہ ۱۹۱۷ء کی رپورٹ) اور سفار (۱۹۱۷ء) کی توضیح (سنہ ۱۹۱۷ء کی رپورٹ) کے مطابق اس کا مقصد مذہبی اجتماعات کو ختم، تو راہیت کی تحریک کمزور کرنا اور بڑی جائیدادوں کی ضبطی اور سب سے بڑھ کر مذہب اسلام کا قلع قمع کرنا تھا۔

”گوٹا اشتالیون نے اسلام کے مقابلے میں دوسری پالیسی چلائی، باہر ادھون نے اپنے کو مغربی ساحر ارج کے مقابلے میں مظلوم اسلام کا ہمدرد مشہور کیا، اور اپنے ملک کے اندر ادھون نے اسلام کا نام لینے والوں پر سختیاں شروع کیں، اسی نے مخالف اہمیت تحریک اسلام کو محاف نہیں کرتی، یہ تحریک سارے روسی علاقے میں اسلام کی بیخ کنی کرنا چاہتی ہے، بیت المقدس کی موثر اسلامی (سنہ ۱۹۱۷ء) میں روسی مسلمانوں کے نمایندہ عیاض اسحاقی نے مسلمانان روس کی حالت پر ایک پورٹ پڑھی تھی، اسی طرح سعید شامل (صدر مجلس دفاعی ملی، تفقاز) نے ایک دوسری رپورٹ پیش کی تھی، جس میں روس کے مسلم علاقوں میں مخالف اہمیت تحریک کی سرگرمیوں اور مسلمانوں پر بے جا سختیوں کی تفصیل دی گئی تھی۔“

(اسلام ان دی اور لٹ: از ڈاکٹر ذکی علی مصری (ص ۳۵۵))

اسلام کے ساتھ روس کی سویت حکومت کے بڑا دھکا سرسری اندازہ تو ڈاکٹر ذکی علی مصری کے اسی بیان سے ہو سکتا ہے، مگر ضرورت ہے کہ تفصیلی طور پر اس پالیسی کی شرح کی جائے جو مسلمانان روس کو اسلام سے الگ کرنے کے سلسلے میں اختیار کی گئی،

یہ عجیب بات ہے کہ دوسرے مذاہب کے اعتبار سے مسلمانوں کے ساتھ روسی حکومت کا برتاؤ شروع شروع اچھا رہا، مگر یہ اس لئے نہیں کہ انھیں اسلام سے کچھ ہمدردی تھی وہ سمجھتے تھے کہ ان ”حشیون“ پر تشدد کا رونا فلفل پڑا ہوگا،

لوئی فیشتر کی کتاب کا حوالہ اوپر بھی دیا گیا ہے، اس سلسلے میں وہ اپنے چشم دید تاثرات بیان کرتا ہوا لکھتا ہے :-

”دو سال کے اندر مذہب شکن جلوس رک گئے، گواہی کلیسا پر سختی باقی رہی، اللہ کے ماننے والوں (یعنی مسلمانوں) کے ساتھ خاص طور پر روادارانہ برتاؤ کیا گیا، اس کے باوجود اب اقتدار تشدد کے خطرناک رد فعل سے ڈرتے تھے۔“

اور اس ظاہری روادارانہ سلوک سے مسلمانان روس کی فریب خوردگی کی داستان بھی سننے لگتی ہے۔
 اوقاف (سائبریا) میں تمام مسلمانان روس کی مذہبی کانگریس منعقد کرنے کی اجازت دینی (جون ۱۹۰۳ء) اور کانگریس نے سین کو مبارک باد کی تجویز پاس کر کے بھیجی، جو بائیس انباروں میں شائع ہوئی تھی، تجویز میں یہ لکھا گیا تھا کہ مسلمان لینن کی صحت کے لئے اللہ سے دعا کرتے ہیں، (لوئی فیشتر کی ”*Requiem for Lenin*“)

اللہ سے سادگی، ایشیاء کسی ایسے ہی موقع پر اقبال نے کہا ہو :-

سادگی مسلم کی دیکھ، اوروں کی عیاری بھی دیکھ

اصل یہ ہے کہ روس کے مسلم علاقوں خاص کر ایشیائی روس میں اشتیاقیوں نے لائٹ کی ہم بہت سوچ بوجھ کے ساتھ اور سنبھل سنبھل کر چلائی، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ دس برس کے عرصے میں روس میں مسلمانوں کا ملی وجود حرف غلط کی طرح مٹ گیا، شاید راقم کا بیان روس کے پرستاروں یا فریب خوردہ مسلمانوں کو حیرت انگیز معلوم ہو، اس لئے مناسب ہو گا کہ وہ چشم دید شاہد کی زبانی یہ دردناک کہانی سنیں :-

مستر ام آرمسانی (جنھوں نے دو مرتبہ روس کی زیارت کی ہو، ۱۹۰۳ء جمہوریہ

آذربائیجان کے ایک ممتاز کمیونسٹ افسر سے اپنی گفتگو نقل کرتے ہوئے رقم طراز ہیں :-

”میں نے دریافت کیا :-

”کامریڈ، اب کچھ اپنی مخالفت اور ہمت تحریک کے متعلق سنائیے، میں خود بھی آزاد خیال (Rationalist) ہوں، اس لئے مجھے خاص طور پر دیکھی ہے جواب ملا :-

”ہم نے روس کی طرح یہاں مذہب کے خلاف دھواں دھار تحریک نہیں چلائی، سرمایہ داری کی طرح مذہب کو بیک جنبشِ قلم نہیں ختم کیا جاسکتا، ہماری پالیسی بہت محتاط رہی ہے، تو ہم پرستی کے خلاف سائنٹفک نقطہ نگاہ پیدا کرنے کیلئے ہم نے زیادہ تر تعلیم پر اعتماد کیا، نتیجہ بہت حوصلہ افزا ہے، نوجوان بالکل آزاد ہیں، اور تو اور اجتماعی مزرعون میں کام کرنے والا مسلمان کاشتکار بھی سمجھتا ہے کہ اب وہ دوسری دنیا میں آرام کی خاطر کچھ زیادہ کام کر کے ملاؤن کو نذر دینے کی مصیبت سے بچ گیا ہے، میں یہ نہیں کہہ سکتا کہ روسی حکمت عملی غلط تھی، وہاں لوگ تبدیلی کے لئے نسبتاً زیادہ تیار تھے، اس لئے وہ زیادہ تیز جاسکے۔“

سوچو بوجھ اور احتیاط کی فہم کا خاکہ تو آپ نے دیکھ لیا، اب ذرا ضبط سے کام لیکر حوصلہ افزا نتیجہ کی بھی ایک جھلک دیکھ لیجئے :-

جمہوریہ آذربائیجان کے صدر مقام باکو کے تاثرات قلم بند کرتے ہوئے مٹرسائی لکھتے ہیں :-

”اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ایشیائی روس میں مذہب کے علم برداروں کا کیا حال تھا، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ملاویر، عوام کو نجات کی امید دلا دلا کر نذرانے خوب وصول کیا کرتے تھے،

۵۷ *M. R. Masani* *darie & Sidelights*

مع پیش لفظ از پنڈت جواہر لال نہرو (بمبئی: ۱۹۳۶ء)

”شہر ہی کے حدود میں ایک رقبہ ”قدیم ترکی شہر“ کے نام سے مشہور ہے، اس
 قدیم مشرقی علاقے کی نگلیوں کو نئے شہر سے کوئی نسبت ہی نہیں، جہاں تیل کے چٹنے
 ہیں، اور جہاں دوکانوں کا ساز و سامان ماسکو کی دوکانوں سے کسی طرح کم نہیں ہے۔
 پیرانے شہر میں ایک مسجد بھی ہے، جس کے ملائسے میں نے باتیں کیں، اس غصے کا اثر
 قریب تیس چالیس مسلمان روزانہ یہاں نماز پڑھنے کو آتے ہیں، اس نے اگلے دنوں کو
 یاد کیا، جب مسجد نمازیوں سے بھری رہا کرتی تھی، اب ضرور بڑھے اور وہ بھی کبھی کبھی
 آتے ہیں، یہ نمازی عام طور پر دیہاتی باشندے ہیں، اور اپنے بیٹوں کے ساتھ شہر
 میں رہتے ہیں، جو باکو میں مزدوری کرتے ہیں، رہے نوجوان، تو ان کی دنیا ہی
 دوسری ہے، اور وہ لائق الزام بھی نہیں، جب کہ کھیل، کتا بجانے، سیر گاہیں اور
 ٹریڈ یونین پارٹی کی طرف سے مطالعہ کے سلسلے — بسیوں چیزیں ان کی دھچپی
 کے لئے موجود ہیں“ (ص ۵۵)

اب ان ملا صاحب کی سادہ لوحی بھی ملاحظہ ہو :-

”میں نے دریافت کیا کہ پنچایتی پر جہاں راج کے دور میں ہونی تبدیلیاں ہوئی ہیں
 ان کے متعلق بڑے بوڑھوں کا کیا خیال ہے ؟
 جواب ملا: مختلف لوگوں کی مختلف رائیں ہیں، ذاتی طور پر میرا خیال یہ ہے کہ اس
 سے بہت کچھ فائدہ ہوا ہے، مگر میں پردہ اٹھانے کے حق میں نہیں، یہ قرآن کے
 احکام کی خلاف ورزی ہے“ (ص ۵۶)

گویا پردہ شکنی سے زیادہ کوئی انوکھی اور نقصان دہ تبدیلی اس دور میں ہوئی ہے

نہیں! اللہ سے سادہ لوحی اور بے خیری! حالانکہ صورت حال اس سے بہت بدتر تھی،
خود ملا صاحب کو بھی اس کا اعتراف ہے، مسافری صاحب چٹاڑے سے لے کر بیان فرماتے ہیں

”بیچارے لاکھوں کی ساری زندگی، سی مسجد کی خدمت میں گزاری ہے، یہ کہتے ہوئے اس کے
پہرے پر حضرت ناک پر مردگی چھا گئی کہ اب چند برسوں کے بعد اس مسجد میں کوئی آنے والا
نہیں ہے گا، اور یہ مقفل کر دی جائے گی، یا یہیں کوئی اسکول وغیرہ قائم کر لیا جائے گا۔
تقدیر کا لکھا پورا ہو کر رہے گا، اوس نے ٹھنڈی سانس لے کر کہا۔۔۔ یہ ایک شیعہ ہو کر
نظام کی طرف سے شکست کا اعتراف تھا،

یہ ایک زوال پذیر نظام تھا، ایسا زوال پذیر نظام جو اشتہائی انقلاب تک باقی رہا۔
ایسا سماجی نظام جس میں بالوکے ترک مزدور جہالت اور توہم پرستی میں گھرے ہوئے
قلیوں کی طرح زندگی بسر کرتے تھے، اور ترک عورتیں پردہ کے اندر قیدیوں اور نوکروں
سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتی تھیں، (ص ۵۵-۵۴)“

خلاصہ کلام یہ ہے کہ روس کے باہر تو اشتہالیوں نے اپنے کو مسلمانوں کا بھروسہ بنا لیا
اور اپنے حدود کے اندر ان کو اپنے مذہب اور ملت سے الگ کرنے کی سرگرمی شروع کر دی،
۱۹۱۷ء میں انقلاب ہوا، اور سترہ سال کے بعد خالص ایشیائی علاقوں میں اسلام اور مسلمانوں
کا جو حال ہو چکا تھا، اوس کا ایک سرسری اندازہ اوپر کے بیانات سے ہوا ہو گا،

وسط ایشیا کی خالص مسلم آبادی میں روس کے پنجابی پر جارج کے کارندوں نے طرح
مسلمانوں کو ستایا، ان کے شہر کی کیسی بے حرمتی کی، اور ان کو بد قول مابنانے (De-
nationalise) کے لئے کیا کیا یقین کئے، اس کی تفصیل اس چھوٹے سے رسالے
میں منسلک ہے، اس نے ڈاکٹر ذکی علی مصری کی کتاب سے ایک اور اقتباس دے کر ہم بیان

تشریح کی ضرورت نہیں تھی، مگر غلط فہمیوں کے سد باب کے لئے "اشتراکیت اور اخلاق" سے متعلق بھی دو حرف عرض کر دینا شاید نامناسب نہ ہو،

آئیے پہلے ان کے فلسفہ اخلاق کو لین، لین سے بہتر کون شارح مل سکتا ہے؟ سویت یونین کی نوجوان کمیونسٹ لیگ کی تیسری مجلس روس کا ننگو یس (منقذہ سر) اکتوبر (۱۹۲۰ء) میں اس نے جو خطبہ دیا تھا، اس کا ایک ٹکڑا ذیل میں درج کیا جاتا ہے :-

"سب سے پہلے میں اشتہائی اخلاق پر گفتگو کرونگا، جنہیں اپنے کو اشتہائی بنانے کی کوشش کرنا چاہئے..... کیا دنیا میں کوئی چیز اشتہائی اخلاق (Communist)

Thic د) نامی بھی اپنا وجود رکھتی ہے؟ کیا کوئی اشتہائی ضابطہ اخلاق

بھی وجود میں آیا ہے؟ یقینی اشتہائی ضابطہ اخلاق ہے، بعض مخلوق کی طرف سے

کہا جاتا ہے، کہ ہم کوئی فلسفہ اخلاق نہیں رکھتے، اور مذاقات بوڑوا لگا کرتے

ہیں، کہ ہم تمام اخلاقی ضابطوں کے منکر ہیں، یہ ان کے ہتھکڑے ہیں، اسی طرح

یہ مسائل کو اچھا کر کسٹون اور مزدوروں کی آنکھوں میں خاک جھونکا کرتے ہیں،

سوال یہ ہے کہ ہم کن اصولوں میں فلسفہ اخلاق اور اخلاقی ضابطوں کا انکار

کرتے ہیں؟

ہم ان اخلاقی ضابطوں کے منکر ہیں جن کی تبلیغ بوڑوا طبقے کی طرف سے کی جاتی ہے،

اور جو خدا کے احکام سے مستنبط ہوتے ہیں، یقینی ہم کہتے ہیں، کہ ہم خدا پر ایمان

۱۔ اشتراکیت کی شریعت میں بوڑوا کے معنی ظالم کے ہیں، سرمایہ داروں، صنعتی ماہرین اور صنعتی اداروں

کے منتظمین اور بڑے کارندے جن کی خوش حالی اور ترقی سرمایہ دارانہ نظام سے وابستہ ہوتی ہے، ان

گروہوں کو مجموعی حیثیت سے مارکس "بوڑوا" کا لقب دیتا ہے،

نہیں رکھتے، ہم اچھی طرح جانتے ہیں کہ اربابِ کلیسا، زمیندار اور جو رزوا سب ان کے نام پر بولے گا، دعویٰ کرتے ہیں، تاکہ اپنے غاصبانہ حقوق کی حفاظت کر سکیں، ہم ان تمام اخلاقی ضابطوں کے منکر ہیں، جو مافوقِ افیشر تصورات سے ماخوذ ہوں، یا طبقاتی تصادم پر مبنی نہ ہوں، ہمارا ضابطہ اخلاق تمام و کمال طبقاتی تضام اور پروتاریہ کے مفاد کے تابع ہے، پروتاریہ کے طبقاتی تصادم اور ان کی ضرورتوں پر ہم اپنا ضابطہ اخلاق کی بنیاد رکھتے ہیں،

پرانا سماج غریبوں اور مزدوروں کے پوچ کھسوٹ اور سرمایہ داروں اور زمینداروں کی سرپرستی پر قائم ہے، ہمیں اس سماج کو تباہ کرنا ہے، ہمیں ان زمینداروں اور سرمایہ داروں کا تختہ الٹنا ہے لیکن اس کے لئے تنظیم کی ضرورت ہو، خدا ایسی تنظیم نہیں پیدا کر سکتا -
(God could not create such -
- organization)

اسی لئے ہم کہتے ہیں کہ وہ ضابطہ اخلاق جو انسانی سماج کے باہر سے لیا گیا ہو، جاوے کوئی حیثیت نہیں رکھتا، یہ ایک ڈھونگ ہے، ہمارا ضابطہ اخلاق پروتاریہ طبقاتی تصادم کے مفاد کے تابع ہے۔

(Religion (مذہب) از لینن)

لینن کے اس بیان کی تہ میں، مارکس کا یہ نظریہ کام کر رہا ہے کہ کسی دور میں معاشی پیداوار کا جو نظام ہوتا ہے اسی کے مطابق اور اس سے ہم آہنگ بعض اخلاقی قد ریں پرورش پاتی ہیں، ہر عمل کو اچھا یا بُرا اسی نسبت سے قرار دیا جاتا ہے جس نسبت سے وہ مروجہ معاشی نظام کے مطابق دولت کی پیدائش میں معاون ہوتا، یا اس میں رکاوٹ پیدا کرتا ہے۔..... اخلاقی معیار کوئی

یہ ہوا شترکیت کا پر دتا رسی اخلاقی فلسفہ جس کا خلاصہ آپ نے مارکس کے حلیف، موجودہ روس کے بانی کی بنیائی سن لیا، اب اس کے کچھ نمونے بھی ملاحظہ ہوں :-

جب مذہبی اخلاقی مینن تو پھر پابندیاں کیسی؟ شادی کا معاملہ ان پابندیوں سے پہلے آزاد ہوا، بھلیسا کی بے دخلی تو موسیٰ علی تھی، رجسٹری کا ایک دفتر کھول دیا گیا، اور یہ اختیار دیا گیا کہ عجم و عورت ساتھ رہنے کے خواہش مند ہوں، وہ دفتر میں جا کر نام درج کرالیں گمراہ آدمی کی رو میں یہ بھی بار خاطر معلوم ہوا، اور آزاد جوڑے بر ملا، بلا روک ٹوک گل چہرے اڑانے لگے ہوس انقلاب کے بعد اشتہالی نوجوانوں میں یہ روگ اتنا بڑھا کہ خود اشتہالی لیڈر اس انجام سے گھبرانے لگے، اور انھوں نے اپنی پروڈن کو اس اخلاقی انحطاط سے روکنے کی کوششیں کیں تفصیل میں پڑنے کا یہ موقع نہیں آتا کہا جاسکتا ہے کہ جس سماج میں معاوضہ کا عقیدہ نہیں ہوگا، اور جو معاشرت جزا و سزا کے تصور سے بے نیاز ہوگی، اس کے اخلاقی انحطاط کو کوئی حکومت یا دنیاوی طاقت نہیں روک سکتی اشتہالی روس بھی اس کلیہ سے خالی نہیں،

انقلاب کے بعد عام اخلاقی انحطاط اور اس کے نتائج سے گھبرا کر اشتہالیوں نے کچھ روک تھام شروع کی، تو اس سے بعض مغربی مبصرون نے قیاس کیا، کہ روس پھر پرانے اخلاقی ضابطوں کا قائل ہوتا جا رہا ہے، ہمارے ایک ہم وطن سوشلسٹ (ام، آر، سانی) اس خیال کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

یہ واقعہ ہے کہ سی، ای، ام، جوڈ (۱۹۵۵ء) نے (سج، سی، سی) اور ان جیسے

(تبعیہ حاشیہ ص ۵) دائمی قدر نہیں رکھتے، بلکہ زمانہ کی تبدیلی کے ساتھ بدلتے رہتے ہیں، — اخلاقی کا دار و مدار عام انسانوں کی بھلائی پر نہیں، بلکہ غالب معاشی طبقوں کی بہبود پر ہے،

کیونکہ نہیں؟ جب عورتوں اور مردوں کو ملنے جلنے ساتھ رہنے اور صنفی تعلقات قائم کرنے کی اعازت دی گئی تو پھر عصمت فروشی کی باضابطہ دوکانوں کی کیا ضرورت باقی رہ جاتی ہے؟ اب تو ہر ہوٹل، ہر پارک، ہر کوارٹر عصمت فروشی اور صنفی انارکزم کا اڈا ہے، اور حکومت بچپن کی تربیت اپنے ذمہ نہ لے تو کیا کرے؟ جب مرد و عورت خانگی زندگی سے محروم ہو رہے ہیں، صبح و شام شریک زندگیوں بدلتی رہتی ہیں، تو پھر بچپن کی رکھوائی کون کرے؟ صنفی انارکزم کی صورت میں اسٹیٹ بچپن کی تربیت کی ذمہ داری اپنے سر لینے پر مجبور ہے، مسانی صاحب نے اس اخلاقی ہیجان اور شادی اور بیاہ کے نئے قوانین کی خاصی تفصیل دی ہے، (ملاحظہ ہو: صفحہ ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲) اختصار کے خیال سے ہم یہاں اسے نظر انداز کرتے ہیں،

یہ تو اس آستمانی فلسفہ اخلاق کے سماجی مظاہر تھے، سیاسی اور روزمرہ کی زندگی میں اس فلسفہ اخلاق کی فتنہ سامانیان حد سے بڑھی ہوئی ہیں، اشتراکیوں اور آستمانیوں کی کتابیں پڑھنے اور ان سے ملنے جلنے کے بعد میں اس کا مکمل یقین ہو گیا ہے، کہ ان کے آئین میں اخلاق کی کوئی قیمت نہیں، ضمیر و دیانت اور اس قسم کے دوسرے لفظ اشتراکی لغت سے بالکل نکال دیئے گئے ہیں، یہ لوگ اپنے کو ابن الوقت (opportunist) کہتے ہیں، یعنی یہ عوام اور متوسط طبقوں سے اپنے خیالات صاف صاف نہیں کہتے، ان کی مہم کی ابتداء اور انتساب نفاق پر ہے، لیکن ان کے ہاں نفاق بھی کوئی بڑی چیز نہیں، ان کا کہنا یہ ہے کہ مقصد برآمدی کے لئے ہر کام جائز ہے، یہ اپنے کام کا آغاز غریبوں اور گرسے ہوئے طبقوں سے راقم کے ایک کیونسٹ ملنے والے دوران گفتگو میں زچ ہو کر فرمایا کرتے ہیں :-

“Communist means opportunist”

کی ہمدردی سے کرتے ہیں، ابتداء میں یہ غریبوں کے مذہب سے بالکل تعرض نہیں کرتے، سالہا سال تک یہ لوگ معاشی سوال اور طبقاتی تضادم کا شفیق پلاتے رہتے ہیں، جب مواد پک جاتا ہے اُس وقت وہ لاندہ ہمت کا اظہار کرتے ہیں، آج ہندوستان میں بھی یہی حال ہے، اور رنج کی بات یہ ہے کہ ہمارے علاقے کا ایک اچھا خاصہ طبقہ بھی اُن سے متاثر ہے، ایک صاحب تو اپنے کو ”مسلم سوشلسٹ“ بھی کہنے لگے ہیں، ع

آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا ؟

خیر بات بسی ہے پھر کبھی عرض کیجائے گی، اس باب کے ختم کرنے سے پہلے اشتمالیوں کے اخلاق اور اسلامی ملکوں میں ان کی پالیسی کے متعلق ایک غیر مسلم مبصر کی شہادت، ہم پیش کر دینا چاہتے ہیں، ڈاکٹر ذکی علی مصری کے حوالہ سے باکو کانگریس (سنہ ۱۹۷۸ء) کا ذکر اوپر آچکا ہے، اسی کانگریس کے متعلق مزید معلومات حاضر ہیں :-

”باکو کی کانٹریک اور نیٹل کانگریس کی دلچسپ یاد ہمارے ذہن میں ہے، جولائی سے اُنیس سال پہلے منعقد ہوئی تھی، جس کی کارروائیاں مطبوعہ صورت میں ہم نے بھی دیکھی تھیں، اس کانفرنس میں یہاں تک کہا گیا تھا کہ کوئی پروگنڈا خواہ کتنا ہی ذلیل، جھوٹ، اور دغا پرشت ہو، اشتمالی مفقودہ کے حصول کے سلسلے میں اسے برا نہیں کہا جاسکتا، اخلاق (Morality) کو بالکل الگ کر دینا چاہئے، جتنا سفید جھوٹ ہوگا، اتنا ہی جلد کامیاب ہوگا :

(The greater the lie, the more

readily, it prevail) (اسٹیشن اقتصادی، دسمبر ۱۹۷۳ء)

کیا اس کے بعد بھی کسی تبصرے کی ضرورت باقی رہ جاتی ہے،

اشتراکیت کا معاشی پہلو

اشتراکیت کی بنیاد پیٹ اور وٹنی پر ہے، مگر ہم نے اس پہلو پر اب تک بحث نہیں کی، حقیقت یہ ہے کہ اب اشتراکیت کی حیثیت، ایک مکمل ضابطہ حیات اور فلسفہ زندگی کی ہو گئی ہے، اس لئے معاشی پہلو پر گفتگو کرنے سے پہلے اس کے نظری اور مابعد الطبیعی گوشوں کو اجاگر کرنا ضروری تھا،

تقدّمات مارکس کی معاشی تعلیم میں قدر زائد (Surplus Value) کے نظریہ کو بڑی شہرت حاصل ہے، اس لئے اس کی مختصر سی تشریح کرنا ضروری ہے، اس کی بنیاد اصل میں قدر کے اس نظریے پر ہے، جس کے مطابق صرف محنت (Labour) ہی قدر پیدا کرتی ہے، اصطلاح میں اس نظریہ کو محنت کا نظریہ قدر (The Labour Theory of Value) کہا جاتا ہے،

مارکس سے پہلے آدم اسمتھ (Adam Smith) اور ریکارڈو (Ricardo) بھی اسی طرح کا خیال رکھتے تھے، ان لوگوں کی رائے میں اشیاء کی قدر تبادلہ کا اصل معیار مزدور کی محنت ہے، مزدور کی محنت ہی اصل قدر (Value) پیدا کرتی ہے، گو آدم اسمتھ نے کبھی یہ نہیں کہا کہ جہاں محنت ہی قدر پیدا کرتی ہے، بلکہ اس نے یہ بھی اعتراف کیا کہ بعض اشیاء کی قدریں کم یا بے (Scarcity) اور طلب (demand) کی بنا پر بھی متعین ہوتی ہیں،

مارکس نے اپنا نظریہ قدر پر یکساں رکھا ہے اس کی اپنی عقل کی بجائے نفرت سے تھی، اس جذبہ نفرت سے جو ایک بے خانمان مزدور کے دل میں سرمایہ داروں کی جانب سے دھوکہ دیا جاتا رہتا ہے، مارکس یہ ثابت کرنا چاہتا ہے، کہ صرف محنت ہی قدر (Value) پیدا کرتی ہے عقل و استدلال کے بالکل خلاف اس نے یہ نظریہ مزدوروں اور دکھیاروں کے دل و دماغ میں اتار دیا کہ وہ مظلوم ہیں، ان کی اصلی اجرت نہیں نہیں لی جاتی، ظالم سرمایہ داروں کے ہاتھوں کی کمی ہضم کئے جیتے ہیں، اصل میں یہ نظریہ اشتراکی منشور کی باغیانہ روح کے لئے وجہ قرار دیا کرتا ہے دوسرے ماہرین اقتصادیات کی طرح مارکس بھی افادہ سی قدر (Use value) اور قدر تبادلہ (Exchange value) کے درمیان فرق کرتا ہے، ایک چیز اگر انسانی ضرورت کو پورا کرتی ہے، تو وہ افادہ سی قدر رکھتی ہے، گو بازار میں اس کی قیمت نہ ہو جو اس کی افادہ سی قدر سے کون انکار کر سکتا ہے لیکن یہ قدر تبادلہ کی مالک نہیں، اس کے برعکس جو چیز قدر تبادلہ رکھتی ہے، ضروری ہے کہ وہ افادہ سی قدر بھی رکھتی ہو،

اب یہ سوال ہے کہ ایک شے کی قدر تبادلہ (Exchange value) کیا ہے؟ مارکس کہتا ہے کہ اگر ہم انشائیہ افادہ سی قدر کو الگ کر لیں تو پھر صرف ایک چیز باقی رہ جاتی ہے وہ یہ کہ سب کی سب محنت کی پیداوار ہیں،

مارکس تسلیم کرتا ہے کہ محنت نوعیتوں کے اعتبار سے مختلف ہوتی ہے، بننے والے کی محنت کا تنہا تنہا سے یقینی مختلف ہوتی ہے، لیکن کیفیت اور نوعیت کے ان اختلافات کو نظر انداز کیا جاسکتا ہے، محنت کی تمام اقسام میں اسے صرف اس مشترک حقیقت سے بحث ہے کہ سب کی سب انسانی محنت ہیں، نوعیتوں سے الگ مجرد محنت ہی محنت کی پیداوار کو قدر عطا کرتی ہے، یقیناً کی زیادتی کا اندازہ محنت کی زیادتی سے لگایا جائے گا،

یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ جب اشیا کی قدر کا تعین محنت کی زیادتی اور کمی سے ہوگا، تو ایک کابل اور ناٹھی مزدور کی تیار کی ہوئی چیزیں زیادہ قیمتی ہوں گی، اس لئے کہ ان پر زیادہ محنت صرف ہوتی ہے، اس کے جواب میں مارکس نے سماجی طور پر ضروری محنت (*Socially necessary labour*) کی اصطلاح پیدا کی ہے، وہ کہتا ہے کہ سماجی طور پر ضروری محنت عبات ہو اس محنت سے جو عادی حالات میں اوسط درجے کی مہارت سے ایک چیز کی پیدائش کے لئے ضروری ہو، مگر اس پر بھی یہ اعتراض ہوتا ہے کہ سماجی طور پر ضروری محنت کے ناپنے کا پیمانہ کہاں سے آئے گا؟ پھر ناٹھی (*Unskilled*) اور ماہر (*Skilled*) کاریگر دن کی مختلف مدتوں کے باہمی فرق کا اندازہ کیسے لگایا جاسکے گا؟ رائج الوقت شرح اجرت (*wage*) اور قیمت (*price*) کا سہارا لئے بغیر یہ کس طرح معلوم کرنا ممکن ہوگا، کہ ایک ماہر کاریگر کی محنت میں ایک ناٹھی کاریگر کی محنت کی کتنی اکائیوں (*units*) صرف ہوئی ہیں، مارکس نے اس کے بعض طریقے بتائے ہیں، مگر وہ ابھٹاؤ سے خالی نہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ ریکارڈ اور مارکس کے نظریہ قدر میں تھوڑی سی ترمیم کر لی جائے تو اس کی قابل قبول توجیہ ہو سکتی ہے، جسمانی محنت میں محدود کرنے کے بدلے اگر دماغی محنت کو بھی اس میں شامل کر لیا جائے، تو ذرا وسعت اور سمائی پیدا ہو جاتی ہے، اسی طرح اشیا کے قدر تبادول کی تعین اور تشخیص میں محنت کے ساتھ ساتھ کمیابی (*Scarcity*) اور مانگ (*demand*) کو بھی کافی دخل ہے، لیکن یہ توسیع مارکس کا مقصد پورا نہیں لے، اس کا جرم فقرہ یہ ہے:-

"Gesellschaftlich not wendiger Arbeit"

کر سکتی، اس لئے کہ قدر پیدا کرنے والے عوامل *actor* کی تحلیل و تجزیہ کرنا، اس کا مقصود نہیں، اسے تو صرف یہ ثابت کرنا تھا کہ مزدور مظلوم اور مقہور ہیں، اور اس کا آسان نسخہ یہ تھا، کہ محنت کے نظریہ قدر پر سختی کے ساتھ اصرار کیا جائے، گو مارکس کی بعض تحریروں میں کچھ چمک کی جھلک ملتی ہے، مگر اکثر کیون کو یہی ٹھیکہ نظریہ اپن کرتا ہے کہ اسی سے مزدوروں کی مظلومیت اور سرمایہ داروں کا نظام بے نقاب ہوتا ہے، ۷۔

اس مظلومیت کی مزید عام فہم تشریح یوں کی جاسکتی ہے، کہ موجودہ سرمایہ دارانہ نظام میں مزدور بالکل بے خاتمان ہے، وہ نہ تو آلات پیداوار کا مالک ہے، اور نہ وسائل دولت ہی پر اس کا قبضہ ہے، گو اشتیامین اصلی قدر اس کی محنت ہی سے پیدا ہوتی ہے، مگر وہ اپنی بے چارگی کے باعث سرمایہ دار سے اپنے کام کا معقول معاوضہ نہیں حاصل کر پاتا،

فاقد اور پیٹ کی مار کے باعث وہ سرمایہ دار کے ہاتھ اپنی محنت بیچنے پر مجبور ہے، سرمایہ دار تو معقول قیمت کے انتظار میں بازار کے اتار چڑھاؤ کا انتظار کر سکتا ہے، لیکن مزدور معقول اجرت کے انتظار میں صبر نہیں کر سکتا، اولاً تو وعدہ تعویق برداشت کرنے کا عادی نہیں، دوسرے اگر وہ سرمایہ دار کی مقرر کردہ شرح اجرت قبول نہیں کرتا، تو ہر وقت یہ خطرہ لگا رہتا ہے کہ مبادا دوسرے مزدور (جو اسی کی طرح پیٹ کے دروین مبتلا ہیں) نہ کہیں اس کام پر لگ جائیں، ان شکلوں کے باعث مزدور سرمایہ دار کی مجوزہ شرح اجرت پر اس کے ہاتھ اپنی محنت فروخت کرنے پر مجبور ہے، یہ سوچنے کی مصلحت اُسے نہیں ملتی، کہ آٹھ یا دس گھنٹے روزانہ کی واقعی اجرت کیا اسی قدر ہونا چاہئے جو اُسے مل رہی ہے،

یہ اوپر آپ پڑھ چکے کہ مارکس کے نزدیک صرف محنت ہی قدر پیدا کرتی ہے کسی شے کی صحیح سماجی قدر (*True Social value*) کا تقنینہ محنت کے پیدا کردہ

لہذا یہاں محنت سے مراد محنت ہے جو اس چیز کی پیداوار میں صرف ہوئی ہے،

قدر تبادلہ اور مواد خام کی قیمت کے مجموعے کو ملا کر کیا جاسکے گا، سرمایہ دار اشیاء کی قدر میں کوئی اضافہ نہیں کرتا، تو اب اشیاء کے صحیح قدر تبادلہ اور ان کی فروختی قیمت (Selling price) کے درمیان جو فرق ہے، وہی قدر زائد ہے جو سرمایہ دار نے مزدور کا حق غصب کر کے حاصل کیا ہے، اسے سادہ طریقے پر آپ یوں سمجھ سکتے ہیں، کہ ایک مزدور ایک روپیہ روزانہ پر آٹھ یا دس گھنٹے کام کرتا ہے، اب غور کیجئے تو معلوم ہو گا کہ ایک روپیہ آٹھ یا دس گھنٹوں کی مزدوری نہیں، یہ تو صرف دو یا تین گھنٹے کی مزدوری ہے، باقی پانچ سات گھنٹے جو وہ محنت کرتا ہے، یہ اس محنت کے علاوہ ہے، جس کا معاوضہ وہ سرمایہ دار سے پا رہا ہے، اس زائد محنت کا نفع اسے نہیں ملتا، بلکہ اس زائد نفع سے صرف سرمایہ دار فائدہ اٹھاتا ہے، اسی زائد نفع کو مارکس "قدر زائد" کے نام سے موسوم کرتا ہے، اور یہی زائد قدر ہے جس سے سرمایہ دار غریب مزدور دن کو لوٹتے ہیں اور یہ لوٹ گھسٹ صرف اس لئے ممکن ہے کہ سرمایہ دار آفریش دولت کے تمام ذرائع پر قابض ہے،

دولت کی مساویانہ تقسیم | قدر زائد کے نظریہ اور اس کی فنی روشنیوں کو چھوڑ کر اسے ایک شخصی ملکیت کی منسوخی | معاشیات کی تان و بانوں پر آکر ٹوٹتی ہو،

(i) دولت کی مساویانہ تقسیم

(ii) شخصی ملکیت کی منسوخی

مساویانہ تقسیم کے بارے میں اشتیاقیت کا نصب العین تو یہ ہے کہ سماج میں طبقات

کا اختلاف ختم ہو جائے، ایک مثالی سماج (Classless Society)

قائم ہو، جہاں ہر شخص کو اس کی ضرورت کے مطابق تمام چیزیں مل جائیں، مگر یہ مثالی سماج

ایک ایسا خواب ہے جس کی تبشیر شکل ہی نظر آتی ہے، خود اشتراکیوں کو بھی اس کا اعتراف ہے، آج کل روس میں جو نظام رائج ہے، اُسے سوشلزم (اشتراکیت) کا دور کہا جاتا ہے، جس میں پیدائش و دولت کے وسائل افراد کی ملکیت سے نکال کر جماعتی ملکیت بنا دیئے گئے ہیں، اور ضروریات زندگی کو افراد پر تقسیم کرنے کا انتظام بھی جماعت ہی کے ذمہ ہے، اس طرح پروہان پیداوار کی ایک متعین منصوبہ بندی (Planning) کے مطابق اشیاء پیداوار تقسیم کی جاتی ہیں، اس نظام میں ہر شخص کو اس کی ضرورت کے مطابق نہیں، بلکہ اس کی محنت اور کارکردگی کے مطابق ضروری اشیاء فراہم کی جاتی ہیں، قدرتی طور پر اس نظام میں سماج کے مختلف افراد کی معاشی حالت یکساں نہیں ہو سکتی، کہ افراد کی استعداد اور صلاحیت میں بڑا تفاوت ہے، موجودہ روس میں اسٹریچی کے بیان کے مطابق مختلف افراد کے مابین زیادہ سے زیادہ فرق ایک اور پندرہ کا ہے، جو سرمایہ دار ملکوں کے مقابلہ میں کچھ بھی نہیں، پھر بھی اشتراکیت کے بلند بانگ دعووں کے جھٹلانے کے لئے کافی ہے،

عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ اشتراکیت کامل معاشی مساوات پر زور دیتی ہے، مگر ذرا اشتراکی اس کی تردید کرتے ہیں، البتہ مارکس اور دوسرے اشتراکیوں کی تحریروں سے یہ خیال ظاہر ہوتا ہے، اور عام طور پر اشتراکیت بولی کر معاشی مساوات ہی مراد لیا جاتا ہے، خود اچھے خاصے پڑھے لکھے (well-read) اشتراکی بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں، مسٹر

ٹلہ... انہی وجوہ کے باعث مارکس اور اینگلز نے نظریے کے طور پر ادینین اور شالین نے عملاً یہ تجویز متروک کر دی کہ سب کو یکساں اور برابر اجرت دی جائے، (اسٹریچی ص ۱۸) اس میں شک نہیں کہ سویٹ انقلاب کے ابتدائی سالوں میں ایک مدت تک تمام مزدوروں کو یکساں مزدوری دینے کی کوشش کی گئی، لیکن عرصہ ہوا کہ اصولاً و عملاً دونوں حیثیتوں سے (کامل مساوات کا) یہ نظریہ متروک کر دیا گیا (پی ٹی فہرہ ص ۱۳۵)

ام، آر، مسانی نے بھی اس مسئلہ پر نظر ڈالی ہے :-

”ایسے لوگ بھی ملتے ہیں، جن کا خیال ہے کہ روس سوویت اپنے نصب العین سے ہٹ کر مملکتی سرمایہ داری پر آگئے ہیں، اور اپنے اس بیان کی تائید میں روس کے موجودہ عدم مساوات کو پیش کرتے ہیں، بے شک شبہ روس میں عدم مساوات ہے اور اس درجہ پر ہے، کہ ہر اشتراکی اُسے دیکھ کر گھبرا اٹھتا ہے..... کارخانوں میں معمولی اجرت کی شرح ڈیڑھ سو سے لیکر دو سو روپل ماہانہ تک ہے، لیکن اسی پچاسی پر جارج میں ایسے شہری (اوقات کے مینجر، مصنف، ایکٹرس) بھی ہیں، جن کی ماہانہ آمدنی پانچ ہزار روپل سے اوپر ہے، گاڑیوں میں اونچے نیچے درجے تماشہ گا ہون میں ٹکٹوں کی مختلف شرحیں اور فوجی افسروں کے خطابات کی تجدید، یہ سب چیزیں ایک مسادیا نہ نظامِ معیشت کے ساتھ لاگ نہیں کھاتیں، مساوات کا یہ تصور محض ایک بورژوا تصور ہے، کہہ کر ٹالنے سے اشتراکی ضمیر کی تسکین نہیں ہو سکتی، سادہ طریقے پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اشتراکیت مساوات کے ہم معنی ہے، (مسانی : ص ۱۸)

اس کے بعد مسانی نے موجودہ عدم مساوات کی مختلف توجہیں کی ہیں اشتراکیت اور اشتراکیت کے باہمی فرق کے متعلق جو کچھ کہا جاتا ہے، اوس سے انہیں اتفاق نہیں، اس وہ اشتراکی (Socialist) ہیں اور اشتراکیوں (Communists) سے خاص اختلاف رکھتے ہیں،

اس بیان کے مطابق روس میں معاشی تفاوت ایک اور پچیس کی نسبت تک پہنچ جاتا ہے،
اس کا مرٹلہ *McLoren* کا فقرہ ہے،

بہر حال اشتراکیت کے روسی علم بردار اور ان کے پیرو جو کچھ بھی کہیں، اچھے خاصے اشتراکی بھی اشتراکیت اور مساوات کو مراوث ہی مانتے آئے ہیں، اور اشتراکی روس میں موجودہ معاشی تعادلات اشتراکیت کی ناکامی اور غیر فطری ہونے کا ایک بین ثبوت ہے، ہو سکتا ہے کہ آنہ اور پانی کی برابری مارکس کے ذہن میں نہ ہو، لیکن اوپننچ کا احتیاز مارکس کی باغیانہ زوج کی ضداً نقیض ہے، اصلیت یہ ہو چکی ہے کہ کین اوپر بھی کہا ہے، کہ جب لینن اور اس کے رفیقوں نے مارکس کے معاشی نظریوں کو عملی جامہ پہنانا چاہا، تو انھیں کافی ترمیم کرنا پڑی، اسٹریچی جیسے مومن صادق نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے۔

اس ساری گفتگو کا خلاصہ یہ ہے کہ اشتراکی اب تک دولت کی مساویانہ تقسیم میں ناکام رہے ہیں، رہی یہ بات کہ وہ کامل معاشی مساوات کے قائل ہی نہیں تھے، اور مساوات کا یہ تصور خاص بورژوا تصور ہے، (جیسا کہ اسٹالن اور اس کے حواری کہتے ہیں) تو اس سے بڑھ کر ہمارے خوشی کی بات اور کیا ہو سکتی ہے؟ اور اگر وہ کامل معاشی مساوات کے نظری طور پر قائل تھے، اور اب عملی تجربوں کے بعد اس منزل پر آگئے ہیں، تو یہ اشتراکیت کی ناکامی کا کھلا اعتراف ہی بہر حال موجودہ اشتراکی روس میں دولت کی مساویانہ تقسیم ہو سکی ہو یا نہ ہو سکی ہو۔

یہ نظام معیشت ہی غیر فطری سترتا یا غلط اور اس لئے بے شمار مشکلات کا سبب بن سکتا ہے۔ آج کے وسائل پیداوار اور ان کی تقسیم کا حق، کیسے جماعت کی ملکیت بنا دیتے ہیں، مگر جماعت ہے کیا چیز؟ آخر جماعت کے ارادوں اور منصوبوں کو نافذ کرنے والی کوئی انتظامی مجلس ہوگی؟ اور عملاً جماعت کو یہ کام ایک منتخب عاملہ کے حوالہ کرنا ہوگا، یہ مختصر منتخب عاملہ (executive) کو شروع میں جماعت ہی کا منتخب کردہ ہوگا، لیکن جب تمام ذرائع معاش اس کے قبضہ میں ہوں

اور عام آبادی پر زق انہی کے ذریعہ پاسکے گی تو اس گروہ کا جماعت پر حاوی ہو جانا یقینی ہے۔
یہ گروہ ملک کے نظم و نسق اور سیاہ سفید کا ایک ہو گا، کوئی منظم سے منظم طاقت اسے اقتدار
کی مسند سے برطرف نہ کر سکے گی، اور تو اور، سرمایہ داری نظام میں تو ایک کارخانہ کے مزدور
ہڑتال کر کے دوسرے کارخانوں کا دروازہ بھی کھٹکھٹا سکتے تھے، مگر میان تو ایک ہی بڑا سرکاری
کارخانہ دار ہے جس کی زیادتیوں پر یخوتوں کی کوئی ایمل نہیں، اور اس کے کارخانہ سے ہڑتال
کے معنی بھوک اور موت کے سوا اور کچھ نہیں، اس نظام کا لازمی ارتقاء یہ ہے کہ تمام کارخانہ داروں
اور سرمایہ داروں کو اکٹھا کر ایک بڑا کارخانہ دار پوری قوم اور ملک پر مسلط ہو جائے، اور اسی
کی حکومت بھی ہو، ایسے استبدادی نظام میں افراد کا جو حشر ہو گا، ظاہر ہے، اولاً تو کسی فرد
یا منتخب گروہ کا کالی اختیار یا کوئی توازن برقرار رکھنا ہی مشکل ہے، اور خاص کر اس صورت
میں کہ اوپر کسی غیبی طاقت کا خوف اور آخرت میں جواب دہی کا تصور بھی نہ ہو، یہ اور بھی مشکل ہی
ہم نے اوپر جو کچھ کہا ہے، یہ سب چیزیں موجودہ اشتراکی روس میں مشاہدے میں آچکی
ہیں، اور آ رہی ہیں، پروتاری آمریت کسی حالت میں بھی کسی دوسری آمریت سے بہتر نہیں
کسی جاسکتی، ایک گروہ ملک کے تمام وسائل معاش اور مملکت کی ساری مشینری پر قابض ہونے
کسی کی جرات نہیں جو اس کی کوتاہیوں پر حرف بھی لکھ سکے، اور کسی نے جرات کی، تو وہ معتد
دم دود۔۔۔ اللہ جانے، کتنے بڑے لیڈر اور جنرل اسٹالن کے چشم دابر کے اشارے پر
موت کے گھاٹ اتارے جا چکے ہیں جنہیں دھپسی ہو، وہ لونی فیشر کی کتاب میں ان مظالم
کی ایک جھلک دیکھ سکے ہیں،

اس نظام کی دوسری بڑی خرابی یہ ہے، کہ اس میں انسانی شخصیت کے ارتقار کا

کوئی امکان نہیں رہتا، جو ریت نے افراد کو شتر بے ہمار بنا کر چھوڑ دیا تھا، اس کے جواب میں اشتراکیت اور فاسٹیت یا ناسیت نے افراد کو مواد خام کی حیثیت سے رکھی ہے، جہاں انسان کی منصوبہ بندی (Planning) ہوتی ہے، اور ایک منتخب گروہ انسانوں کو لوہے کے پرزے یا چمڑے کے جوتوں کی طرح ڈھالتا اور بناتا ہے، شخصیت کی تکمیل اور اس کی آزاد نشوونما انسانی تہذیب کی اعلیٰ قدر ہے، اور جو سوسائٹی اس سے محروم ہوگی، وہ مذہباً ترقی یافتہ سوسائٹی نہیں کہی جاسکتی،

(ii) شخصی ملکیت کی منسوخی | دولت کی مساویانہ تقسیم کے ساتھ اشتراکی نظام شخصی ملکیت کو بھی مٹا دینا چاہتا ہے، مگر وہ شخصی ملکیت کی بھی دو قسم کرتے ہیں، ذرائع پیداوار میں شخصی ملکیت تو اشتراکی شریعت میں حرام ہے، لیکن افراد کے ذاتی استعمال کی چیزوں میں شخصی ملکیت روا رکھی گئی ہے، مثال کے طور پر یون بچھے، کھڑے اشتراکی روس میں ایک شہری اپنا ذاتی مکان رکھ سکتا ہے، آرام و آسائش کے سامان موٹر، اور فریج وغیرہ خرید سکتا ہے، اور ایک مقررہ حد تک نقد بھی اکٹھے کا مجاز ہے، مگر وہ مکان کو کرایہ پر نہیں اٹھا سکتا، اور نہ نقد کو کسی تجارتی یا صنعتی کاروبار میں لگا سکتا ہے، یہ کام حکومت کا ہے، پیداوار اور اس کی تقسیم کا سارا نظام ملکیت کے ہاتھ میں ہے، افراد کو ان کی کارکردگی کے مطابق اجرت دی جاتی ہے، اور ضروری اشیاء فراہم کی جاتی ہیں،

عام طور پر یہ خیال کیا جاتا ہے کہ اشتراکی روس میں شخصی ملکیت قطعاً ممنوع ہے، مگر یہ بات صحیح نہیں معلوم ہوتی، ہم ہرین اشتراکیت اس کی تردید میں متفق اللسان ہیں،

۱۔ اب شخصی ملکیت میں رعایت میان ملک پہنچ گئی ہے کہ روس میں لوگ اپنی بچائی ہوئی دولت کو بینک میں رکھ سکتے ہیں، اور اس پر انھیں سود ملتا ہے،

بہر حال ہمارے نزدیک اس میں کسی شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں، کہ شخصیتوں کی تکمیل اور افراد کی آزاد نشوونما کے لئے ذرائع پیداوار میں بھی شخصی ملکیت کی اجازت ہونا چاہئے، ورنہ انفرادی جدوجہد کا خاتمہ ہو جائے گا جس پر تمام انفرادی و اجتماعی کوششوں کا دار و مدار ہے، ذرائع پیداوار کی شخصی ملکیت اور اس کے پھیلاؤ سے جو معاشی اور سماجی خرابیاں رونما ہوتی ہیں، ان کا تدارک اور روک تھام حکومت کا کام ہے اگر نظام حکومت صالح اور اس کے چلانے والے بھی صالح ہوں، تو پھر کوئی خرابی اور معاشی ابتری رونما نہیں ہو سکتی،

اشتراکی معاشیات	ابھی ہم نے کہا ہے کہ اشتراکی معاشیات میں دو چیزوں پر زیادہ
اسلامی نظام	زور دیا جاتا ہے،

(i) دولت کی مساویانہ تقسیم اور

(ii) شخصی ملکیت کا استیصال،

یہ دونوں چیزیں سرمایہ داری نظام اور اس کی بے اعتدالیوں کے رد فعل کے طور پر پیدا ہوئی ہیں، اسلام کی راہ انفرادی و تفریط کے درمیان ہے، اسلام کے نزدیک انسان کا معاشی مسئلہ زندگی کے دوسرے مسئلوں سے کوئی الگ چیز نہیں، انسانی زندگی اگر جسم ہے تو انسان کے عقائد عقلی و دماغی مطالبات، سیاسی و معاشی مقتضیات، قلب و جگر اور مختلف اعضاء کی حیثیت رکھتے ہیں، انسانی زندگی کے کسی ایک شعبے کا حل مجبوری سے الگ ہو کر نہیں کیا جاسکتا، مگر عقلی سے اب تک ایسا ہی ہوتا آیا ہے، لوگوں نے معاشیات پر اتنی توجہ دی کہ حیات انسانی کے دوسرے شعبے ان کی نگاہوں سے اوجھل ہو گئے، یا پھر معاشیات ہی کو کل زندگی سمجھ لیا گیا، اور اشتراکیت نے تو یہاں تک غلو کیا، کہ معاشیات کو محض ان کے

عقائد، مذہب، و اخلاق کو اس کے گرد گھمانا شروع کر دیا، اشتراکیت کی بنیاد سی عظمیٰ ہی ہے کہ وہ معاش کے مسئلے کو مرکزی مسئلہ قرار دے کر پوری انسانی زندگی کو اس کے گرد گھماتی اور سارے مسائل کو وہ ایک گہرے معاشی تعصب کی نگاہ سے دیکھتی ہے، انسانی عقل کی ہی بے اعتدالی ہے، جس نے معاشی مسئلے کو اتنا اچھا دیا ہے، ورنہ اگر انسانی زندگی میں معاشی مسئلے کو وہی اہمیت دی جائے، جو جگہ یا گروہ (مثال کے طور پر عرض کیا جا رہا ہے) کو جسم انسانی میں ہے، اور جس طرح ایک طبیب صرف گروہ یا جگہ کے علاج پر اکتفا نہیں کر سکتا بلکہ اسے مریض کے پورے جسم اور اس کے مزاج کی مخصوص کیفیتوں کا جائزہ کرنا ہوتا ہے، اسی طرح اگر انسانی زندگی کے تمام مسائل کے ساتھ اور ان کے مزاج کا جائزہ رکھتے ہوئے معاشی مسئلے کا حل تلاش کیا جائے، تو پھر کوئی پیچیدگی نہیں پیدا ہو سکتی۔

انسان کے معاشی مسئلے کے حل میں اسلام کا طریقہ ٹھیک ٹھیک یہی ہے، اسلام کا معاشی نظام اس کی دوسری تعلیمات سے کوئی الگ چیز نہیں، بلکہ اسلامی نظام معیشت ایک مکمل نظام حیات کا ایک جز ہے، اسلامی نظام حیات کی ابتدا ایک اللہ کے تصور سے ہوتی ہے، اس کا نصب العین قومیت نہیں، بلکہ انسانیت ہے، انسانیت کا تقاضا یہ ہے، کہ تمام افراد کو صرف عام شہری اور سیاسی حقوق ہی نہیں، بلکہ معاشی حقوق میں بھی مساوات حاصل ہو،

یہ ذہن نشین رہنا چاہیے کہ اسلام میں دولت مقصود بالذات نہیں، یہ صرف ذریعہ و اپنی ذات، خاندان، اقرباء اور انسانیت کی خدمت کا مقصد نہیں، جو لوگ اسے مقصد بنائے، وہ 'خواہ ملعون سرمایہ دار ہوں، یا ملینڈ ہنگ اشتراکی' وہ نفس انسانی کی تحقیر کرتے ہیں، اسلام نہ محتاجی اور گدگاری کو پسند کرتا ہے، اور نہ اوس کے حدود میں سرمایہ داری کی گنجائش

نکل سکتی ہے، وہ نہ مسیحیوں، راہبوں، اور جوگیوں کی طرح ترک دنیا کی ترغیب دیتا ہے، نہ مادہ پرستوں کی طرح دولت، اور روٹی کی پرستش کرتا ہے، اسلام نہ سرمایہ داری نظام، نہ جمہوریت کی طرح ضرورت سے زیادہ انفرادیت (Individualism) پر زور دیتا ہے، اور نہ اشتراکیوں اور کلیت پسند مملکتوں (Totalitarian States) کی طرح انفرادی جدوجہد کا خاتمہ یا اس پر ناروا پابندیاں عائد کرنا چاہتا ہے، اسلام کی معاشی راہ انفرادیت اور اجتماعیت (Socialism) کے درمیان سے جاتی ہے، اسلام شخصی ملکیت کو جائز قرار دیتا ہے، اور انفرادی جدوجہد کی راہ میں رکاوٹ نہیں ڈالتا، لیکن "انفرادی جدوجہد" کے معنی یہ نہیں کہ وہ افراد کو معاشی لوٹ گھسٹ (Scram) (politics) اور غریبوں کا خون چوسنے کی اجازت دیتا ہے، اسلام میں انفرادی جدوجہد اور شخصی ملکیت کی اجازت سے یہ نتیجہ نکالنے کی کوشش کرنا کہ "یہ سرمایہ داری نظام کی حمایت ہے" سخت غلطی ہے، وہ ایسے قانونی اور اخلاقی ضابطے عائد کرتا ہے جن کے ہوتے ہوئے لوٹ گھسٹ یا ناجائز انتفاع ناممکن ہو جاتا ہے،

(۱) زکوٰۃ | آپ پورے معاشی نظام کو سامنے رکھتے، پھر غور کیجئے، صرف "زکوٰۃ" کا نظام ایسا ہے، جو سماج (معاشرہ) کی اکثر معاشی مشکلات کے حل کے لئے کافی ہے، کوئی ایسا دین نہیں جس نے غریبوں، ضعیفوں اور بے کاروں کی پرورش کا اتنا معقول انتظام کیا ہو، یہ معمولی انکم ٹیکس نہیں، انکم ٹیکس تو صرف ہر سال کی آمدنی ہی پر عائد ہوتا ہے، اور زکوٰۃ اندوختہ پر بھی فرض ہے، یہ کتنا زور دولت کے ترک (Accumulation)

(Lion of wealth) کو روکتا ہے، اس کا مقصد یہ ہے کہ دولت

چند افراد میں سمٹ کر نہ رہ جائے اس کے انتظام کی صورت بھی شارع نے تعین کر دی ہے

یہ رقم جماعت کے مشترک خزانہ (میت المال) میں جمع ہوگی، اور خزانہ ان تمام لوگوں کی ضروریات کا کفیل ہوگا، جو مدد کے محتاج ہوں، یہ ایک طرح سے پوری سوسائٹی کے لئے انشورنس کا بہترین نظام ہے، اس سے ان تمام خرابیوں کا بھی سد باب ہو جاتا ہے، جو کسی جماعت میں امداد و اعانت کا مشترک نظم نہ ہونے کے باعث پیدا ہوتی ہیں، اور ہو سکتی ہیں،

زکوٰۃ کے سلسلے میں ایک بات رہی جاتی ہے، یہ شبہ نہ ہو کہ زکوٰۃ صرف زراعت و صنعت ہی پر فرض ہے، سونا چاندی کے علاوہ زرعی پیداوار، عیشی اور تمام اموال تجارت پر بھی سالانہ زکوٰۃ فرض ہے، اموال تجارت پر زکوٰۃ فرض کر کے سرمایہ داری کے مفاسد کا پورا پورا سد باب کر دیا گیا ہے، مختلف چیزوں میں زکوٰۃ کی مقدار مختلف ملے ہے، اور اس میں ان عوامل کی رعایت کی گئی ہے، جو اموال زکوٰۃ کے حصول اور پیداوار میں معاون ہوتے ہیں، جن اموال میں شقت کم پڑتی ہوں میں زکوٰۃ کی مقدار زیادہ ہے، اور جن میں زیادہ شقت کرنا ہوتی ہے، ان میں مقدار زکوٰۃ کم رکھی گئی ہے،

غنا تقسیم غنیمت | اجتماعی دولت کو زیادہ زیادہ افراد پر تقسیم اور عام غربت و افلاس کے دؤر کرنے میں زکوٰۃ کے علاوہ مال غنیمت کی تقسیم سے بھی بہت مدد ملتی ہے، غنیمت وہ مال ہے جو کفار و عمارین سے دوران جنگ میں حاصل کیا جائے، ان میں پانچواں حصہ بیت المال کا ہر باقی چار حصے غنیمت حاصل کرنے والے شکیرون پر انصاف کے ساتھ بانٹ دیے جائیں گے۔ پانچواں حصہ تو خیر غریبوں کے لئے مخصوص ہی ہے، باقی چار حصوں کا بیشتر بڑی کم استطاعت اور معمولی اوسط درجے کے لوگوں ہی کو ملتا ہے، کہ عام شکیرون میں انہی کی تعداد ہوتی ہے غنیمت سے زکوٰۃ کی مختلف شرحوں کی تفصیل فقہ کی کتابوں میں ملے گی، البتہ سونا چاندی (یعنی زر) خرید و فروخت کی صورت میں تجارتی مال کی حیثیت سے ہو یا کمز کی صورت میں جمع ہو، چالیسواں حصہ زکوٰۃ دینا ہوگی،

کی اس تقسیم میں ایک معمولی سپاہی اور ایک کمانڈر کا حصہ یکساں رکھا گیا ہے، اور خود خلیفہ اسلام کو بھی یہ حق نہیں کہ مال غنیمت میں سے کوئی چیز چھانٹ کر اپنے لئے مخصوص کرے، (iii) قانون وراثت اسمبلی ہوئی دولت کے پھیلانے کی ایک تدبیر، اسلام نے قانون وراثت کے ذریعہ نکالی ہے، دنیا کے دوسرے قانونوں میں دولت کا وارث خاندان کا ایک فرد ہوتا ہو، آج بھی ہندوستان کے تعلق داروں اور بڑے زمینداروں کے ہاں عام طور پر بڑے بیٹے پورے تعلقے پر قابض رہتے ہیں، اس طرح پر یہ جاگیریں نظام قائم چلا آتا ہے، لیکن اسلامی قانون وراثت کی موجودگی میں یہ صورت قائم نہیں رہ سکتی، ایک شخص جو بڑی سندھی اور جائفستانی سے پیسہ پیسہ جمع کر کے دولت میٹتا ہو، اس کے مرتے ہی وہ دولت اس کے وارثوں میں پھیلا دی جاتی ہے، بیٹے بیٹیاں، باپ، ماں، بیوی، شوہر، بھائی، بہن، بہن ایک شخص کے وارث ہیں، اور ایک ضابطہ کے مطابق سب پر میراث کا تقسیم ہونا ضروری ہے، قریب کے عزیز موجود نہ ہوں تو دور اور پر سے کے عزیز تلاش کئے جائیں گے، اور اگر کوئی دور کا وارث بھی موجود نہ ہو، تو اس کی سہیلی ہوئی دولت بیت المال میں داخل کر دی جائے گی، یہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے، کہ اسلامی قانون وراثت کے نافذ ہوتے ہوئے بڑی سے بڑی زمینداری یا سرمایہ داری دو تین پشتوں سے زیادہ نہیں رہ سکتی، دولت اور امارت خاندان کے مختلف افراد میں بٹ جائے گی، اسلام کی خواہش یہی ہے کہ دولت ہمیشہ گردش میں رہے، زیادہ سے زیادہ افراد میں پھیلے، اور منقسم ہو، فرمانِ ربانی (۷:۵۹)

کی لایکون دوکتہ بین الاغنیاء • (تا کہ تم میں سے دولت مندوں کے درمیان
منقسم ہو کر نہ رہ جائے)

سے اسی طرف اشارہ کیا گیا ہے، قانونِ وراثت اس خواہش کو اچھی طرح پورا کرتا ہے اس کے نفاذ کے بعد دولت کا سہناؤ ہو ہی نہیں سکتا۔

(۱۷) سود | سرمایہ داری نظام کی پیدائش میں سودی کاروبار کا بڑا دخل ہے، روپیہ کے ذریعہ روپیہ کی مانا انسانیت کی سب سے بڑی نعمت ہے، اہل ذراستی کاروبار نگہ باعث کاہل ہو جاتے ہیں اور محنت کی قدر نہیں کرتے، اور جب وہ محنت اور مزدوری کی قدر نہیں جانتے تو ان کا دل پتھر ہو جاتا ہے، ایسے لوگ ظاہر میں انسان معلوم ہوتے ہیں، اور باطن میں غنیوں و زندوں سے بڑھ کر ہوتے ہیں، اسلام نے سود کو حرام قرار دے کر ان برائیوں کا انسداد اور اس فتنہ (سرمایہ داری) کی پوری نیچ گئی کر دی ہے جب سرمایہ ہی کسی کے پاس جمع نہیں ہوگا، تو پھر سرمایہ داری نظام کمان؟ سود کی انہی ہلاکت آفرینیوں کی وجہ سے اس پر اصرار کرنے والوں کو اللہ سے جنگ کی دھمکی دی گئی،

فَاذْنُوْا بِحَرْبٍ مِّنَ اللّٰهِ وَرَسُوْلِهٖ تَوْبِعِرَ اللّٰهُ اُوْرَاسِ كَے رَسُوْلِ سَوْنِگ كَرْنِے

(۲۴:۵۰) کے لئے تیار ہو جاؤ،

(۱۷) اکتناز کی ممانعت | سرمایہ داری کی بے اعتدالیوں اور تباہ کاریوں سے سماج کو محفوظ

رکھنے کے لئے اسلام نے اکتناز (دولت کے خزانوں کا محدود افراد کے پاس جمع ہو جانا: Accumulation of wealth) کو ممنوع قرار دیا ہے، اور ان لوگوں کیلئے جو اللہ کی راہ میں خرچ کے بغیر زور و جواہر کے انبار لگائے جاتے ہیں، قرآن کریم میں سخت وعیدیں آئی ہیں، سلام یہ واضح رہے کہ قرآن مجید میں کفر اور شرک کے علاوہ بڑے بڑے گناہ کو بھی اللہ اور رسول سے جنگ نہیں کہا گیا، اس سے یہ بات آئینہ ہوتی جو کہ اسلامی قانون میں اس جرم کی کتنی آہستہ ہے اور قانون ساز حقیقی نے سوسائٹی کی بیماریوں کے لئے کتنا پائدار اور اکیسرفہ تجویز کیا ہے،

وَالَّذِينَ يَكْنُزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ
وَلَا يَنْفِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمُ
بَعْدَ آيَاتِهِمْ يَوْمَ يُعْطَىٰ عَلَيْهِمْ فَاثَابٌ
جَهَنَّمُ فَتَلْوِي بِهِمْ أَجْبَاهُهُمْ وَجَنُودُهُمْ
وَهُمْ فِيهَا كَاكِبُونَ
فَذُوقُوا مَا كُنْتُمْ تَكْنُزُونَ

اور جو لوگ چاندی سونا اپنے ذخیروں
میں ڈھیر کر رہے ہیں، اور اللہ کی راہ
میں اسے خرچ نہیں کرتے، تو ایسے لوگوں
کو دردناک عذاب کی خوشخبری سنا دو
(دردناک عذاب کا وہ دن جب سونا چاندی
کا ڈھیر و زرخ کی آگ میں تپایا جائیگا)
اسی سے ان کے ماتھے، ان کے پہلو، اور ان کی
پیشین داغی جائیں گی (اور اُس وقت گناہ
یہ جو تم نے اپنے گزیرہ جمع کیا تھا سہو

ترجمہ: (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰)

(توبہ - ۵)

یہ ہے زور جو اہل کفر کے اندر کی قیمت اللہ کے نزدیک سودا اور قتل عہد کے علاوہ کسی جرم کے

بارے میں ایسی سخت و عیدین نہیں آئیں، ہم سمجھتے ہیں، کہ اسلامی حکومت ایسے مکنتزین (سربازانہ) کے خلاف مناسب تحریری کارروائی کرنے میں حق بہ جانب ہوگی،

اقتصادی احکام کے لئے ان قوانین و احکام کے ساتھ اگر جوئے اور سٹے کی حرمت پر بھی نظر دیا،

کوئی گنجائش نہیں نیز اجارہ اور سودی رہن کی حرمت بھی انکھون سے اوجھل نہ ہونے پائے

تو پھر حقیقت روز روشن کی طرح نمایاں ہو جاتی ہے، کہ اسلام کے بنائے ہوئے اجتماعی نفعیت

میں سرمایہ داری کی دو بڑی برائیوں (احکامات) (اشیاء ضرورت کو اس غرض سے روک رکھنا کہ

قیمتیں گراں ہوں) اور (اقتصادی وسائل کو کسی ایک شخص یا چند اشخاص کا اجارہ قرار دینا) کی

کوئی گنجائش نہیں، اسلام نے اس قسم کے تمام ناجائز وسائل معاش (احکامات) جو اسٹے، زنا،

سے راقم بیان احکامات کو ذرا وسیع معنوں میں استعمال کر رہا ہے،

رقص و سرود، چوری، رشوت، فریب دہی وغیرہ وغیرہ کو حرام قرار دے کر ان تمام مفاسد کی راہ روک دی ہو، جو ایک ترقی یافتہ اور بڑھتی ہوئی سوسائٹی میں اپنا گھر بنا لیتے ہیں،

ایک اہم نکتہ | اسلام کے معاشی نظام پر تنقید یا دوسرے معاشی نظاموں کے ساتھ اس کا مقابلہ

کرنے سے پہلے یہ بات اچھی طرح ذہن نشین کر لینا چاہئے، کہ اسلام ایک انفرادی معاملہ نہیں، نہ اس کی تعلیمات الگ الگ دیکھی جاسکتی ہیں، یہ اجتماعی زندگی کا ایک مکمل نقشہ ہے، اور اسلام نے سماج کی نوعیت کا جو نقشہ بنایا ہے، اگر وہ ٹھیک ٹھیک قائم ہو جائے تو ایک ایسا اجتماعی نظام پیدا ہوگا، جہاں انفرادیت و اجتماعیت کا ایک خوش گوار توازن کارفرما ہوگا، وہاں نہ جمہوریت کی طرح افراد خود غرض اور شتر بے نماز ہوں گے، اور نہ اشتراکیت اور فاشیت یا ناسیت کی طرح افراد کی کوئی مستقل حیثیت ہی ہوگی، اس الٰہی نظام میں ہر فرد شتر

اپنے رب اور مالک کے سامنے اپنے اپنے اعمال کا الگ الگ جواب دہ ہو، اور ہر ایک نظام بشری کی فلاح و بہبود کے لئے اپنی ساری طاقت صرف کر دیں، پر مامور بھی ہے، یہاں فرد خود مختار و آزاد ضرور ہے، مگر یہ آزادی و خود مختاری جماعت اور معاشرہ کی بھلائی کے لئے وقف رہتی ہے، انفرادیت و اجتماعیت کا ایسا دل پسند اور خوش گوار توازن اور میل کمین دوسری جگہ نہیں نظر آسکتا، سچ کہا ہے کسی نے کہ اسلام انفراد کا مجموعہ (Society)

(Individualism) ہے، انفرادیت اور اجتماعیت دونوں کی بھلائیوں اس

میں موجود ہیں، اشتراکیت اور آمیت دونوں کے اچھے عناصر اس کے اندر سموئے ہوئے ہیں، لیکن یہ مرکب (Society) ایک ناقابل تقسیم وحدت ہے، اس کے کسی جز کو دوسرے

سے الگ کر کے نہیں دیکھا جاسکتا، یہی غلطی ہے، جس کے شکار ہو کر دانش فروشان عصر حاضر اسلام کا ڈانڈا کبھی اشتراکیت سے ملاتے ہیں، اور کبھی جمہوریت سے، کبھی ہٹلریت کا جامہ اس پر

راست کرنے کی کوشش کی جاتی ہے، کبھی اس کو حریت و معاشی مساوات کا علم بردار بتایا جاتا ہے اصل یہ ہے کہ یہ سب باتیں صحیح بھی ہیں، اور غلط بھی، صحیح اس طور پر کہ ان سب نظامات بشری کے اچھے اور صالح عناصر اسلامی نظام کے اندر موجود ہیں، اور غلط اس لئے کہ اسلام نہ اشتراکیت ہے نہ آمریت، یہ نہ یورپ کی جمہوریت ہے، نہ ایشیا کی شخصی حکومت — یہ اپنا الگ نظام رکھتا ہے اسے دنیا کے کسی نظام سے تشبیہ نہیں دی جاسکتی، دستور حکومت ہو یا معاشی نظام اس کی راہ اخراٹا و تفریق کے درمیان سے جاتی ہے، —

خلاصہ بحث | خلاصہ یہ ہے کہ اسلام نے سوسائٹی کی نوعیت کا جو نقشہ بنایا ہے، اگر ٹھیک قائم ہو جائے، تو ایک ایسا اجتماعی نظام پیدا ہوگا، جس میں نہ تو بڑے بڑے کڑاؤ پڑتی ہوں گے، نہ نفس و محتاج طبقے، بلکہ ایک طرح کی درمیانی حالت ہوگی، ایسے افراد ضرور ہوں گے جو اپنی نفردی جدوجہد سے زیادہ دولت پیدا کر سکیں گے، لیکن جو فرد چند زیادہ کمائے گا اتنا ہی زیادہ خرچ کرنے پر مجبور ہوگا، گویا افراد کی کمائی سے صرف افراد کی مالی حالت نہیں اچھی ہوگی، بلکہ جماعت، بحیثیت جماعت بھی خوش حال ہوگی، لائق اور محنتی افراد مرٹ اپنے گھر نہیں کمائیں گے، بلکہ پوری جماعت کے لئے، سرمایہ داری نظام کی طرح یہ نہیں ہو سکتا، کہ ایک کی زندگی دوسرے کے لئے موت اور ایک طبقے کی کمائی دوسرے کے لئے تباہی اور خانمان بربادی کا پیام بن جائے، زکوٰۃ کی فرضیت، اور انفاق فی سبیل اللہ کی تاکید سے دولت افراد میں منقسم کی جائے گی، قانون وراثت سے دولت چند افراد میں محصور نہ رکھے گی، سود کی حرمت سے غریبوں کا خون چوسا نہ جاسکے گا، اور پھر اجارہ اور استحکار کی حرمت کے ساتھ یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ قیمت کی افزایش کے خیال سے سرمایہ دار غلام کو روکے رکھیں اور غریب سسک سسک جان دے رہے ہوں — یہ باتیں اسلامی قانون کے مطالعہ سے معلوم ہوتی ہیں، اور ہو سکتی ہیں ^{مضبوط}۔

یہ آن پڑی ہو کہ یہاں صرف مارکس (فٹ سٹئم) انجیل (سٹئم) اور نین (فٹ سٹئم) کے اقوال
سند رکھتے ہیں، ابو ضیفہ (فٹ سٹئم) مالک (فٹ سٹئم) اور شافعی (فٹ سٹئم) کی کوئی حیثیت ہی
نہیں رہ گئی ہے، اور اگر کوئی ان کا حوالہ دے تو وہ غریب گردن زدنی !!

مختصر یہ کہ اسلام ایسا معاشی نظام پیدا کرنا چاہتا ہے کہ جہاں شخصی ملکیت ہم نکل تباہ نہ ہو
اور سرمایہ داری بھی پیدا نہ ہو سکے، وہ معیشت میں انفرادیت اور اجتماعیت دونوں کی خوبیاں
جمع کرنا چاہتا ہے، وہ احتکار و اکتانہ کی حرمت کے ساتھ یہ بھی تسلیم کرتا ہے کہ تمام انفرادیت
میں یکساں نہیں ہو سکتے، عدم یکسانی قدرتی ہے، صلاحیتوں کے اختلاف سے محنت و معیشت
کے ثمرات بھی مختلف ہوں گے، اس کے خلاف اشتراکیت انفرادی ملکیت کو یک سخت ختم کر دینا
اور جبری نظام کے ذریعہ اپنے خیال میں دولت کی مساویہ اور منصفانہ تقسیم کرنا چاہتی ہے، ورنہ
پیداوار کو یکسر حکومت کے قبضہ میں رکھ کر مزدوروں کو اپنا غلام بنانا چاہتی ہے، اشتراکیت انفرادی کی نظام میں افراد کی
کوئی حیثیت نہیں، یہ نظام آمرانہ خواہ فاسیت کے رنگ میں ہو یا اشتراکیت کے روپ میں افسانی
ترقی کے لئے محدودہ ملک ہی، اسلام معیار معیشت کے تفاوت اور افراد کی آزادی کو تسلیم کرتا ہے،
اسلامی مملکت میں کاشتکاروں اور مزدوروں پر ماروا پابندیاں نہیں عائد کی جاتیں، وہ
مدارج معیشت کی مساوات قائم کرنا نہیں چاہتا، لیکن حق معیشت کی مساوات ضرور قائم
کرتا ہے، یہ ضروری نہیں کہ سب یکساں مالدار ہوں، لیکن یہ ضروری ہے کہ ہر ایک کے لئے
سامان معیشت کا انتظام ہو، اور ہر ایک کو معاشی اور معاشرتی حیثیت سے ترقی کے مواقع
حاصل رہیں،

یہ اعتدال کی راہ ہے، یہی قانونِ فطرت ہے، زندگی کے ہر شعبے میں اسلام جو دینِ فطرت
بھی ہے، اعتدال اور میانہ روی کی راہ اختیار کرتا ہے، پھر کوئی وجہ نہیں کہ معیشت میں بھی

اعتدال کی راہ نہ اختیار کرتا، جو لوگ اس سے ایک قدم آگے بڑھ کر اختلافِ معیشت کو ختم کرنا چاہتے ہیں، وہ قوانینِ فطرت کی خلاف ورزی کرنا چاہتے ہیں، اس لئے انھیں کبھی پامال کامیابی نہیں حاصل ہو سکتی، موجودہ روس کے نت نئے بدلتے ہوئے قانون اس پر گواہ ہیں،

کتابیات

اس مضمون کے لکھنے میں جہاں تک اشتر اکیٹ سے متعلق معلومات کا تعلق ہے، مندرجہ ذیل کتابوں سے فائدہ اٹھایا گیا ہے، جو کتابیں سرسری طور پر پڑھیں یا ان سے فائدہ نہ اٹھاسکا، ان کا ذکر نہیں کیا گیا ہے، یا رکس کی ”Capital“ بھی انہی کتابوں میں شامل ہے، ترتیب مطالعہ کے اعتبار سے ہے :-

(الف) انگریزی

(i) *Modern political Theories :*

(C. E. M. Joad.)

(ii) *Roads to Freedom :*

(Bertrand Russell)

(iii) *Communist Manifesto :*

(Karl Marx and Friedrich Engel)

(iv) *Essay on Communist Manifesto :*

(V. A. Adoratsky.)

- (v) *Dialectical Materialism:*
(j. Berlin)
 - (vi) *Recent political Thought:*
 - (vii) " (Francis W. Coker.)
 - (vii) *Religion:*
(V. J. Lenin)
 - (viii) *Soviet sidelight:*
(M. R. Masani)
 - (ix) *Lenin's Russia:*
(Louis Fischer.)
 - (x) *Stalin's Russia:*
(Louis Fischer)
 - (xi) *The Theory and practice of Socialism:*
(John Strachey)
 - (xii) *The Revolt against civilization:*
(Lethrop Stoddard)
 - (xiii) *Soviet Cyclopaedia:*
(P. T. Chandra)
-

(ج) اردو

۱۔ ترجمان القرآن : مولانا ابوالکلام آزاد (جلد دوم ص ۱۳۷-۱۳۸)

۲۔ اسلام کا نظریہ سیاسی

(مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی)

۳۔ اسلامی حکومت کس طرح قائم ہوتی ہے

۴۔ انسان کا معاشی مسئلہ اور اس کا حل

۵۔ سیکل مارکس، اسلامی نظام منظر الدین صدیقی بی اے

۶۔ مقالہ زندگی یا موت (جامعہ اکتوبر ۱۹۳۷ء) ڈاکٹر قاضی عبد الحمید

ان کے علاوہ مختلف مضامین اور سیاسی رسالوں سے بھی اشتراکیت کے سمجھنے میں مدد ملی ہے۔

اس سلسلہ میں کار میڈام ان، رائے (J. M. Roy)، کے ہفتہ واراخبار (Independent)

کا ذکر کرنا ضروری ہے، جو چند برس پیشتر عرصہ تک زیر مطالعہ بالکینازیر بمبئی کا ماہانہ

رسالہ (Indian Sociology) بھی دو سال سے برابر زیر مطالعہ ہے، اسلامی

پہلو پر کوئی نئی چیز نہیں پڑھی، اور چونکہ ان کا ذکر کیا گیا ہے، ان میں صرف منظر الدین صاحب نقی

کی کتاب سیکل مارکس، اسلامی نظام ابھی حال میں شائع ہوئی ہے، اور اپنے موضوع پر ایک حد تک

جامع ہو کر لکھا جاسکتا ہے کہ یہ اردو میں اپنے رنگ کی پہلی کتاب ہے جس میں ایک مسلمان کے نقطہ نظر سے

”اشتراکیت“ پر ایک گہری اور تحقیقی تنقید کی گئی ہے، نیز اشتراکیت کے نظریوں کی تشریح میں بھی

بہروری دیانت داری کو کام لیا گیا ہے اور تو اور خود اشتراکیت کے علمبرداروں نے بھی اب تک اردو میں کوئی

کتاب بنین پیش کی، ان کا اب تک کا لٹریچر زیادہ تر پر گنبد اقسام کا ہے، بعض مسلمان اہل علم نے اسلام

کے معاشی نظام پر کتاب لکھی ہے مگر اشتراکیت اور جدید نظریوں سے ناواقفیت کے باعث نئے

نظریوں کی توضیح میں ان سے بہت عمومی قسم کی غلطیاں ہو گئی ہیں جس کا انھیں شاید احساس بھی نہ ہو

احقر، در شدہ تاریخ پر مہمہ کتاب
مستعار لی شی نہی مقررہ مدت میں
زیادہ رکھنے کی صورت میں ایسا آنہ
پر مہمہ لیا جائیگا ۔
